

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea doamnei A. G.

înregistrată cu nr. 3028 din data de 24.10.2025

La data de 24.10.2025 doamna **A. G.**, studentă în anul I la programul de studii Master – Traducere și terminologii în context european (engleză–germană/franceză), Facultatea de Litere, domiciliată în București, a depus sesizarea nr. 3028/24.10.2025, adresată Comisiei de Etică Universitară.

În sesizare doamna A. G. solicită cercetarea unor fapte legate de comunicarea de pe un grup de WhatsApp, grup utilizat exclusiv de studenți pentru a transmite informații legate de desfășurarea activităților didactice. Reclamanta precizează că, în cadrul discuțiilor dintre studenți desfășurate pe grupul de WhatsApp, a apărut o situație care contravine principiilor de etică universitară, egalitate de tratament și respect reciproc între studenți, astfel cum sunt reglementate prin Codul de etică și deontologie universitară al Universității din Craiova (2024).

În fapt, persoana desemnată ca responsabil de an, **N. A. V. (C.)**, a părăsit grupul de WhatsApp existent, în care se aflau toți colegii, și a creat un nou grup de comunicare, din care a exclus pe persoana reclamată și alte două colege (neprecizate în sesizare). Noul grup a devenit canalul principal de informare privind orarul, cursurile, link-urile de acces și alte detalii organizatorice, la care cele trei studente nu mai au acces direct.

Ulterior, persoana reclamată **N. A. V. (C.)**, a creat un email comun, prin care a transmis ocazional unele informații, însă acest canal nu asigură o comunicare constantă, completă și echitabilă, comparabilă cu cea din grupul principal.

Reclamanta A. G. apreciază că au fost dezavantajate informațional, fapt care le-a afectat direct participarea la activitățile didactice.

Reclamanta A. G. a susținut în sesizare că, împreună cu celelalte două colege, nu au fost incluse în platforma Google Classroom al unor cadre didactice, unde au fost publicate teme cu termen fix de predare și materiale de curs fără să fi primit codul de acces.

De asemenea, în sesizare reclamanta A. G. susține că, în cadrul conversațiilor desfășurate pe grupul de WhatsApp, persoana reclamată N. A. V. (responsabil de an) i-a adresat jigniri și remarci nepotrivite, jigniri adresate și altor colege.

Reclamanta A. G. apreciază că faptele persoanei reclamate contravin art. 17 lit. c) și g) din Codul de etică și deontologie universitară, care interzic agresiunile verbale și orice formă de discriminare.

Dânsa consideră că acțiunile persoanei reclamate contravin în mod direct următoarelor prevederi din Codul de etică și deontologie universitară:

Art. 3 lit. c), d), e) și i) – privind principiile de echitate, nediscriminare, transparență și respectarea drepturilor membrilor comunității academice;

Art. 11 – privind garantarea tratamentului imparțial, echitabil și obiectiv;

Art. 14 lit. c) – privind interzicerea acțiunilor care împiedică activitatea didactică a altor persoane;

Art. 17 lit. c) și g) – privind abținerea de la agresiuni verbale și tratamente umilitoare, respectiv interzicerea oricărei forme de discriminare.

Comisia de Etică Universitară a invitat-o pe **studenta A. G.** să participe la audierile organizate la data de 12.11.2025, sala 420, sediul central al Universității din Craiova.

Reclamanta a transmis că nu poate participa fizic, motiv pentru care audierea a fost organizată online, la aceeași dată.

În cadrul acestei audieri reclamanta a susținut cele precizate în sesizare, cu observația că speța a doua din sesizare, referitoare la accesul la Google Classroom, a fost rezolvată în perioada premergătoare audierii (reclamanta s-a adresat responsabililor de disciplină prin canalele instituționale).

De asemenea, a rezultat că reclamanta și persoana reclamată nu s-au întâlnit față în față (au discutat doar pe WhatsApp).

Comisia de etică universitară a solicitat dovezi și, eventual, martori care să susțină depoziția reclamantei.

După audiere reclamanta a transmis prin email: 1 fișier *.pdf (7 pagini), 29 fișiere *.png și a solicitat ca martori ai acuzației pe A.-J. P. și L. M.

Studenta reclamată N. A. V. (C.) a fost invitată să participe la audierile organizate la data de 12.11.2025, sala 420, sediul central al Universității din Craiova.

Dânsa a transmis că nu poate participa nici fizic și nici online, dar a trimis, prin email, o declarație (1 pagină), 2 fișiere *.pdf (26 și 16 pagini) și 4 fișiere *.tiff.

Studenta reclamată N. A. V. (C.), prin declarația dată, susține că, în fapt, discuțiile contradictorii au pornit de la aceea că a candidat împreună cu persoana reclamantă A. G. la așa zisa funcție de responsabil de an. Faptul că persoana reclamată a fost votată de studenți prin sondajul desfășurat pe grupul de

WhatsApp ca responsabil de an a condus la apariția de discuții contradictorii care au degenerat.

Studenta reclamată susține că în fapt studenta reclamantă A. G. nu a participat fizic la cursuri și a insistat să aibă acces la materiale didactice și să fie informată doar online.

Comisia de etică universitară a hotărât reprogramarea audierii persoanei reclamate, în format online, pentru data de 05.12.2025.

La audierea online persoana reclamată a declarat următoarele:

- a susținut cele declarate în scris;
- a confirmat istoria alegerilor responsabilului de an și a celor două grupuri de WhatsApp;
- nu o cunoaște personal pe reclamantă;
- două din cele trei colege sunt deja în noul grup iar a treia (A. J. P.) are toate datele necesare pentru acces;
- a afirmat că studenții au găsit întotdeauna sprijin din partea cadrelor didactice titulare la acest program de studiu.

Comisia de Etică Universitară le-a audiat pe studentele A.-J. P. și L. M.

Studenta A.-J. P. a fost invitată să participe la audierile organizate la data de 28.11.2025, sala 420, sediul central al Universității din Craiova, însă a transmis, prin email, că nu poate participa fizic, motiv pentru care a fost organizată audierea online, la aceeași dată.

În cadrul audierii studenta a confirmat istoria alegerilor responsabilului de an și a celor două grupuri de WhatsApp și a susținut că alegerea responsabilului de an s-a făcut pe pagina WhatsApp creată de reclamanta A. G.

Studenta a susținut că a venit o singură dată la facultate și nu poate să pună la dispoziția Comisiei de Etică Universitară un document în care să fie stipulate obligațiile unui responsabil de an.

Studenta L. M. a fost invitată să participe la audierile organizate la data de 28.11.2025, sala 420, sediul central al Universității din Craiova, însă a transmis că nu poate să participe fizic, motiv pentru care a fost organizată audierea online, la aceeași dată.

În cadrul audierii studenta a confirmat istoria alegerilor responsabilului de an și a celor două grupuri de WhatsApp și a susținut că “nu a întâlnit atâta răutate ca la doamna V.” și că toate problemele au plecat de la alegerile pentru responsabilul de an, alegeri desfășurate pe grupul de WhatsApp.

Studenta L. M. nu a contactat profesorii titulari de discipline, deoarece nu a vrut să deranjeze și nu a mers la secretariat să solicite informații. În plus, nu știe de existența unui tutore de an, ca urmare nu a apelat la persoana acestuia, și nu poate să pună la dispoziția Comisiei de Etică Universitară un document din care să rezulte obligațiile unui responsabil de an.

Studenta a declarat verbal că la activitățile didactice a participat doar online, iar cu puțin timp în urmă a primit invitație de acces și în noul grup de WhatsApp.

a) Acuzația referitoare la încălcarea principiilor de etică universitară, egalitate de tratament și respect reciproc între studenți și adresarea de remarci nepotrivite și jigniri prin comunicarea realizată de studenți pe grupul de WhatsApp, de către studenta N. A. V. (C.).

Reclamanta, în ședința de audiere, a susținut verbal că, persoana reclamată desemnată ca responsabil de an N. A. V. (C.) a părăsit grupul de WhatsApp existent, în care se aflau toți colegii, și a creat un nou grup de comunicare, din care a exclus-o pe persoana reclamantă și pe studentele A. J. P. și L. M. Noul grup a devenit astfel canalul principal de informare privind orarul, cursurile, linkurile de acces și alte detalii organizatorice, la care ele nu au mai avut acces direct.

Reclamanta A. G. susține că, în cadrul conversațiilor desfășurate pe grupul de WhatsApp, persoana reclamată N. A. V. (responsabil de an) i-a adresat jigniri și remarci nepotrivite, jigniri adresate și altor colege.

În primul rând trebuie precizat faptul că funcția de responsabil de an reprezintă doar o funcție cu caracter cutumiar ce nu este reglementată și recunoscută la nivel instituțional al Universității din Craiova.

În al doilea rând, persoana care se consideră lezată de caracterul ofensator al unor expresii poate raporta administratorului aplicației, care poate lua măsuri care constau în suspendarea dreptului de acces. Mai mult, orice persoană care se consideră lezată în mediul online pe diverse platforme de comunicare prin folosirea de expresii jignitoare cu caracter licențios sau defăimată în orice mod, se poate adresa cu plângere organelor de cercetare penală sau instanței de judecată.

Comisia de Etică Universitară nu are atribuții privitoare la cercetarea caracterului discuțiilor efectuate pe grupul WhatsApp, o astfel de solicitare este posibilă numai la cererea expresă a membrilor grupului adresată administratorului grupului.

Comisia nu are atribuții legale pentru a verifica corespondența și mesajele transmise prin intermediul aplicației WhatsApp sau alte aplicații. Mesajele transmise prin intermediul aplicației WhatsApp pot fi accesate doar de membrii grupului respectiv.

În conformitate cu dispozițiile cuprinse în art. 163 și următoarele din Legea Învățământului Superior nr. 199/2023 și cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de Etică Universitară, prin care se precizează responsabilitățile referitoare la elementele care fac obiectul sesizării, rezultă clar că verificarea corespondenței transmise prin intermediul aplicației WhatsApp nu intră în sfera de atribuții ale Comisiei de Etică Universitară.

Studenții Universității din Craiova primesc materiale și informații cu caracter didactic de la cadrele didactice doar prin intermediul aplicațiilor oficiale

E-student și Google Classroom iar comunicarea instituțională cu studenții, prin intermediul aplicațiilor oficiale E-student și Google Classroom, se desfășoară cu respectarea normelor GDPR instituite prin Regulamentul U.E. 679/2016.

În concluzie, Comisia de etică universitară consideră ca fiind nefondată acuzația cu privire la încălcarea principiilor de etică universitară, egalitate de tratament și respect reciproc între studenți și adresarea de remarci nepotrivite și jigniri prin comunicarea realizată de pe grupul de WhatsApp, de către studenta N. A. V. (C.).

b) Acuzația referitoare la lipsa de acces și neincluderea în platforma Google Classroom a reclamantei și studentelor A.-J. P. și L. M.

Pe parcursul audierilor studentele au precizat că acest aspect a fost reglementat.

Mai mult, accesul studenților și includerea acestora în platformele E-student și Google Classroom se realizează de către secretariatul facultății pe baza adresei de e-mail instituțional al fiecărui student. Includerea și accesul studenților în platformele E-student și Google Classroom nu este realizată de vreun student, această operațiune tehnică având caracter instituțional.

Comisia de etică universitară a constatat că studenta reclamată N. A. V. (C.) nu avea calitatea instituțională de a include studenți în platformele E-student și Google Classroom.

Pe de altă parte, fiecare student are obligația să verifice primirea codului de acces la aplicația E-student iar în caz negativ să se adreseze secretariatului facultății în cauză.

În concluzie, Comisia de etică universitară apreciază ca nefondată și nedovedită acuzația referitoare la lipsa de acces și neincluderea în platforma Google Classroom a reclamantei și studentelor A.-J. P. și L. M.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică Universitară

Comisia de Etică Universitară, întrunită în ședință în data de 05.12.2025, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

Consideră ca nefondate acuzațiile privind:

- **încălcarea principiilor de etică universitară, egalitate de tratament și respect reciproc între studenți și adresarea de remarci nepotrivite și jigniri prin comunicarea realizată de studenți pe grupul de WhatsApp, de la punctul a);**
- **lipsa de acces și neincluderea în platforma Google Classroom, de la punctul b).**

Comisia de Etică Universitară a Universității din Craiova hotărăște:

Respingerea, ca nefondată, a sesizării doamnei A. G.

Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA