

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea înregistrată cu nr. 195/R 15.05.2025

I. Obiectul sesizării

La data de 15.05.2025 Comisia de Etică Universitară a Universității din Craiova a primit, prin email (redirecționată de pe adresa rectoratului), sesizarea, înregistrată cu numărul 195/R.

În sesizare, semnată S. I., se susține, în esență, că doamna **P. (B.) C.** a **plagiat teza de doctorat** „în totalitate”, cu ajutorul “unei rude de gradul II, pe nume B. D., profesor universitar la Universitatea din Craiova”.

Sesizarea, foarte succintă (o jumătate de pagină), nu a fost însoțită de dovezi.

II. Etapele derulării cercetării

Comisia de Etică Universitară a constatat că sesizarea nu îndeplinește criteriile de admisibilitate prevăzute de Art. 7 (5) al Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei de Etică Universitară și de Art. 171 (4) din Legea nr. 199/2023.

În aceste condiții Comisia de Etică Universitară l-a invitat, la data de 23.05.2025, la audieri, pentru asumarea sesizării, pe semnatarul acesteia domnul S. I. Acesta însă nu s-a prezentat.

Mai mult, dânsul nu a putut furniza, nici măcar prin email, dovezi referitoare la plagiat, ci doar câteva mesaje în care sunt prezentate elemente care nu au nicio legătură cu speța analizată.

Ca exemplificare se reproduce textul unui asemenea email (greșelile gramaticale sau de editare aparțin reclamantului): „În principiul domnă P. C. sași lăudat că are relați la universitatea unde este verificată pentru teza de doctorat.Însa foarte multe cadre didactice știu de aceste aspecte întruncît pîna și cei din inspectoratul școlar județean Gorji cunosc aceste aspecte precizez faptul că fiind și directoarea școli C. S. unde a și fost demisă de către inspectoratul școlar județean Gorji pentru mai multe nereguli Însa acesta a contestat decizia de demitere la care a și pierdut.revin și arăt faptul că 4 instituți precum IPJ Gorj serviciul economic..

ANAF.Gorji.Curtea de conturi Gorji .cît și parketul județean Gorji.pentru mai multe nereguli găsite”.

În aceste condiții, având în vedere că teza urma oricum să fie verificată, conform „Procedurii privind verificarea antiplagiat a tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-2016 la Universitatea din Craiova”, Comisia de Etică Universitară a hotărât continuarea cercetărilor prin procedura de autosesizare.

III. Verificarea antiplagiat cu ajutorului programului iThenticate

Comisia de Etică Universitară a formulat o cerere, adresată Compartimentului de Digitalizare și Verificare Teze de Doctorat, prin care s-a solicitat “verificarea tezei elaborată de doamna P. (B.) C. (domeniul Filologie, 2010)”.

După verificare, Comisia a primit Raportul de similitudine corespunzător în care era specificat un procent de similitudine de 53%.

IV. Materialul pus la dispoziția Comisiei de Etică Universitară de apărare

Doamna P. (B.) C. a fost invitată să participe la audierile organizate la data de 02.07.2025, sediul central al Universității din Craiova.

Reclamata a fost însoțită de avocatul C. A.

În cadrul audierii au fost aduse la cunoștința reclamatei sesizarea și Raportul de similitudine iThenticate.

Comisia de Etică Universitară a hotărât ca apărarea să înainteze un material detaliat, în care să răspundă acuzațiilor de plagiat.

La data de 13.10.2025 Comisia a primit, prin email, materialul solicitat, denumit „Raport de interpretare a similitudinii tezei de doctorat” (71 pag.), înregistrat de Comisie la Registratură cu nr. 2783/13.10.2025.

În acest material se precizează, în primul rând, scopul raportului.

„Scopul acestui raport este analiza și interpretarea gradului de similitudine raportat pentru teza de doctorat susținută în anul 2010. Conform verificării efectuate în anul 2025, softul antiplagiat a indicat un grad de similitudine de 53%, cu un număr total de 291 de indici.

La o primă vedere, această valoare pare ridicată și ar putea sugera existența unor probleme de originalitate. Totuși, o analiză atentă și contextualizată demonstrează că procentul brut este artificial umflat și nu reflectă realitatea științifică a lucrării.

Teza analizată este o lucrare de filologie, domeniu în care citatele literare, definițiile standard și referințele bibliografice ocupă un loc esențial și inevitabil. Astfel, o parte semnificativă din similitudini provine din factori neutri sau chiar obligatorii metodologic, care nu pot fi considerați plagiat.

Acest raport își propune să ofere o justificare completă și riguroasă, demonstrând că:

- Teza a fost redactată conform normelor academice existente în 2010.
- Gradul de similitudine raportat în 2025 nu reflectă corect contribuția originală.
- Cele mai mari similitudini provin din secțiuni de fundamentare teoretică și istorie literară.
- Sursele identificate sunt în mare parte și ediții digitale ulterioare (post-2010), ceea ce explică de ce raportul iThenticate arată coincidențe mari.
- Analizele proprii (capitolele despre operele sadoveniene și concluziile) au un grad ridicat de originalitate, aspect evidențiat și în referatele întocmite de membrii comisiei.
- Teza respectă normele academice valabile în 2010 și oferă contribuții proprii în analiza operei sadoveniene. Procentul de 53% nu indică plagiat, ci reflectă contextul redactării filologice și folosirea legitimă a surselor critice. În prezent, standardele au devenit mai restrictive, dar acest fapt nu poate afecta retrospectiv validitatea unei teze deja susținute și aprobate”.

În susținerea celor precizate anterior, în continuarea raportului se dau detalii referitoare la:

- contextul istoric și academic (2010 vs. 2025);
- prezentarea raportului software (2025);
- limitele și erorile sistemului iThenticate;
- metodologia de verificare;
- caracterizarea tipurilor de indici de similitudine.

Se trece apoi la analiza detaliată a raportului de similitudine:

- analiza pe categorii de similitudine;
- analiza pe tipuri de surse;
- analiza indicilor din notele bibliografice și bibliografie;

-surse ulterioare (după 2010);
-analiza pe capitole (rezultatele raportului tehnic, interpretate pe capitole și pagini;
analiza distribuției pe pagini; exemple concrete de indici - analiza detaliată pe capitole).

În continuare se prezintă analiza „Top Sources” în raport cu anul susținerii tezei (2010), analiza detaliată a tezei pe capitole (cu indici și interpretări).

Această ultimă parte, de dimensiune, demontează cu argumente, într-o manieră riguroasă, acuzația de plagiat din sesizare.

În partea finală a raportului sunt prezentate: clasificarea indicilor de similitudine, compararea între domenii (filologie vs. științe exacte), analiza juridică, psihologică, statistică, educațională și etică, argumente de context și echitate, analiza stilistică și „semnătura lexicală”, respectiv cuprinsul raportului.

V. Comisia de analiză

Pentru analiza conținutului științific al sesizării, Comisia de Etică Universitară a hotărât, în ședința din data de 12.06.2025, constituirea unei Comisii de analiză formată din specialiști de la universități din țară.

În acest scop au fost transmise invitații, în diverse etape, unui număr de 16 cadre didactice, specialiste în domeniul tezei, după cum urmează:

1. Prof. univ. dr. habil. C. S. D. - Universitatea de Vest din Timișoara;
2. Conf. univ. dr. M. I. B. - Universitatea de Vest din Timișoara;
3. Conf. univ. dr. B. G. - Universitatea de Vest din Timișoara;
4. Prof. univ. dr. I. B. - Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca;
5. Prof. univ. dr. habil. H. P. - Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca;
6. Prof. univ. dr. habil. M. C.-B. - Universitatea Ovidius din Constanța;
7. Conf. univ. dr. C. S. D. - Universitatea Ovidius din Constanța;
8. Prof. univ. dr. M. V. - Universitatea din București;
9. Conf. univ. dr. C. G. - Universitatea din Oradea;
10. Conf. univ. dr. D. M. R. - Universitatea din Oradea;
11. Prof. univ. dr. C. M. - Universitatea din București;
12. Conf. univ. dr. C. M. C. - Universitatea 1 Decembrie 1918 din Alba Iulia;
13. Conf. univ. dr. C. G. - Universitatea 1 Decembrie 1918 din Alba Iulia;

-
14. Conf. univ. dr. O. G. M. - Universitatea 1 Decembrie 1918 din Alba Iulia;
 15. Conf. univ. dr. L. R. G. - Universitatea Lucian Blaga din Sibiu;
 16. Conf. univ. dr. C. O. - Universitatea Lucian Blaga din Sibiu.

Majoritatea cadrelor didactice universitare solicitate au refuzat invitația (din diverse motive) sau nu au răspuns email-urilor noastre.

După îndelungi insistențe Comisia a obținut acceptul a 2 referenți, specialiști în domeniul supus analizei (Referent 1 – Prof. univ. dr. habil. M. C.-B. - Universitatea Ovidius din Constanța și Referent 2 - Prof. univ. dr. habil. H. P. - Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca).

Singurul raport de analiză asupra tezei „Dimensiunea fantastică a operei lui M. S.”, elaborată de doamna P. (B.) C., a fost realizat de Prof. univ. dr. habil. M. C.-B. - Universitatea Ovidius din Constanța și a fost transmis, pe adresa de email a Comisiei, la data de 09.11.2025 (Comisia nu a primit raportul promis de către domnul Prof. univ. dr. habil. H. P. - Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca).

În acest raport se specifică:

„Consider că raportul softului anti-plagiat este irelevant, întrucât nu au fost eliminate erorile sistemice ale programului, care indică drept plagiat sintagme ca „UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, FACULTATEA DE LITERE”, „TEZĂ DE DOCTORAT”, „CONDUCĂTOR ȘTIINȚIFIC, Prof. Univ. Dr. O. G.” ș.a.m.d.

Sunt apoi identificate ca fiind plagiate elemente de limbaj comun ca „Dimensiunea și complexitatea tematico-ficțională a operei”, „multiple (re)interpretări și (re)considerări de ordin estetic, literar, istoric.”, „un univers fantastic de o extraordinară pregnanță, fascinant prin acuitatea problemicii și prin originalitatea de structură a formelor”, „miticul și magicul, fabulosul și feericul, straniul și miraculosul, enigmaticul și absurdul, alegoricul și senzaționalul”, „gen literar”, „Pe de altă parte, în viziunea lui”, „literaturii fantastice universale”, „povestirea fantastică” etc.

Nimeni nu a intervenit pe raport să dea accept acestor sintagme, precum și citatelor din Sadoveanu și din mulți alți autori care sunt corect indicate în note, dar indicate de soft ca plagiat, astfel încât să rămână în discuțiile doar fragmentele care chiar ar putea fi plagiate. Cele mai multe fragmente indicate drept plagiat sunt în interiorul unor astfel de citate sau parafrazări, corect atribuite.

Dar, pe de altă parte, ca un aspect ce ține de redactare, sunt multe parafrazări și multiple citate fără notă, atribuite vag, pe care softul le-a indicat ca plagiat, de exemplu:

□ „G. Călinescu. Ilustrul critic afirma: „El are realismul unui Balzac și melancolia unui romantic, meditația aspră a lui Miron Costin și voluptatea senzorială a lui Rabelais...”

□ „Perpessicius care scria în „Acțiunea” din 20 martie 1943: „Acest arcuș de umbră și de poezie îl poartă d-l Mihail Sadoveanu cu o virtuozitate crescândă peste mai toate operele sale, de la Cocostârcul albastru și Hanu–Ancuței încoace și, grație lui, Nunta Domniței Ruxanda, Divanul persian, atâtea pagini din Vechime și atâtea altele din Frații Jderi sunt printre cele mai izbutite ale prozei noastre fantastice.”

□ Dacă R. Caillois exclude din sfera fantasticului „miraculosul din basme, din legende, din mitologie”, considerându-l pe cel din urmă „fantastic instituțional”, în care „miraculosul este prezent prin drept divin”.

□ Această schemă a căderii nu e altceva decât tema timpului nefast și mortal, conform lui Durand.

Și acestea măresc procentul indicat de soft.

Alteori e vorba de preluări nemarcate de pe Wikipedia. De exemplu fragmentul de la p. 71 „Știma apei este, în mitologia românească, o divinitate primitivă a apelor dulci, de bunăvoință căreia depinde stabilitatea acvatică – ea putând provoca deopotrivă inundațiile mari ca și seceta.

Numită în Bucovina „Femeia Gârlei”, iar în Munții Apuseni „Vâlva Apei”, poate lua înfățișarea unei femei cu părul lung și ochii ademenitori, atrăgându-i pe flăcăi pentru a-i îneca. În literatura cultă, reprezentări ale știmei apelor se întâlnesc în creațiile lui Sadoveanu (Zâna Lacului), Voiculescu (Lostrița), Cezar Petrescu (Aranca, știma lacurilor).”

E preluat de pe site-ul

https://ro.wikipedia.org/wiki/%C8%98tima_Apelor#:~:text=%C8%98tima%20apei%20este%2C%20%C3%AEn%20mitologia%20rom%C3%A2neasc%C4%83%2C%20o%20divinitate,replic%C4%83%20rom%C3%A2neasc%C4%83%20a%20nimfelor%20naiade%20de%20la%20greci.

Există și fragmente propiu-zis plagiate, care nu au ghilimele și nu fac trimitere la autor. De exemplu: Fantasticul este un joc de-a neverosimilul, de-a straniul, de-a insolitul, de-a coșmarescul, dar, în mod esențial, un joc (p. 21) - este un fragment din studiul lui Nicolae Manolescu „Cap sau pajură”, în Julieen Green și strămoșul meu (Teme 5), București: CR, 1984, pp. 168-175. Este o recenzie polemică la viziunea lui Caillois.

La p. 25 găsim fragmentul: „Afirmația lui M. B., după care „arta fantastică este produs al refulării, exprimând drama alienării omului modern” (cu trimitere la nota 26) este, într-o anumită

măsură, adevărată.” Această afirmație aparține de fapt lui Marcel Schneider, în *La littérature fantastique en France*, Paris, Fayard, 1964. B. o citează.

Unele note sunt incomplete ca cea de la p. 64: Pierre–Georges Castex, *Le Conte fantastique en France. De Nodier a Maupassant*, Paris,??, p.8.

Teza are multiple imperfecțiuni de redactare și face multe afirmații hazardate, capitolul teoretic dedicat fantasticului are multe omisiuni semnificative, dar un verdict asupra procentului real de plagiat nu se poate pune decât după curățarea raportului de erori de către coordonator sau un alt specialist.”

VI. Constatarea Comisiei de Etică Universitară

Având în vedere observațiile membrului specialist Prof. univ. dr. habil. M. C.-B. - Universitatea Ovidius din Constanța, Comisia de Etică Universitară a reverificat antiplagiat teza doamnei P. cu programul iThenticate.

Comisia de Etică Universitară, întrunită în ședință în data de 12.12.2025, a constatat că, după aplicarea filtrelor iThenticate, sugerate de membrul specialist care a analizat teza și invocate de apărare (Exclude bibliography, Exclude quoted text, Exclude cited text, Abstract, Methods and Materials, Exclude small matches), a fost obținut procentul de similitudine 16%.

În aceste condiții, deoarece procentul de similitudine final este mai mic de 20%, Comisia de Etică Universitară a concluzionat că această teză se încadrează în limitele acceptate de “Procedura privind verificarea antiplagiat a tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-2016 la Universitatea din Craiova”.

Având în vedere această concluzie, speța legată de presupusa implicare a vreunui cadru didactic al Universității din Craiova în finalizarea presupusului plagiat nu mai are sens.

Comisia de Etică Universitară a Universității din Craiova hotărăște:

Respinge sesizarea ca nefondată și dispune finalizarea analizei dosarului nr. 2/2025, deoarece teza intitulată “Dimensiunea fantastică a operei lui M. S.”, elaborată de doamna P. (B.) C., se încadrează în limitele acceptate de “Procedura privind verificarea antiplagiat a tezelor de doctorat susținute în perioada 1990-2016 la Universitatea din Craiova”.

Cu drept de contestație la CNATDCU, în termen de 30 zile de la comunicare.

Data: 12.12.2025

COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA