

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea domnului A. O. A.

înregistrată cu nr. 2397 din data de 20.05.2022

La data de 20.05.2021, domnul A. O. A. (numit în sesizare A. O.), student anul I la Facultatea de Științe, specializarea Matematică – Informatică, din cadrul Universității din Craiova, a înaintat prin email o sesizare, înregistrată ulterior cu numărul 2397 din 20.05.2022.

După investigarea cazului, desfășurarea audierilor și închiderea deliberărilor de către Comisia de Etică, în data de 07.06.2022 la ora 21.43, domnul A. O. A. a transmis, pe e-mail, o completare la sesizarea inițială, prin care îl acuză pe domnul prof. univ. dr. I. R. că a ignorat posibilitatea măririi notelor acordate studenților la examenul de Analiză matematică I.

În sesizare domnul A. O. A. formulează următoarele **acuzății**:

a) Acuzația referitoare la solicitarea studentei N. P. E., adresată studentului Z. B., de a-i rezolva subiectele la examenul de Analiză matematică I.

Domnul A. O. A. arată prin sesizare că pe grupul Whatsapp Messenger al studenților de la matematică anul I, studenta N. P. E. a solicitat studentului Z. B. să rezolve subiectele la examenul de Analiză matematică I. În opinia reclamantului, constituie fraudă la un examen solicitarea privind rezolvarea de exerciții și probleme la disciplina respectivă, anterior desfășurării evaluării la disciplina în cauză.

La sesizare, reclamantul a anexat, ca dovadă, captura de ecran a conversației purtate de cei doi studenți, respectiv N. P. E. și Z. B. Din conversația celor doi

studenți nu reiese faptul că studentul Z. B. a dus la îndeplinire solicitarea studentei N. P. E., astfel că, sub acest aspect, fapta nu există.

Prin declarația dată în fața Comisiei de Etică, domnul A. O. A. nu a oferit dovezi clare și indubitabile cu privire la posibila fraudare a examenului de către studenții incriminați.

Legislația națională sau europeană nu interzice publicarea în cărți și reviste de specialitate de exerciții, probleme, grile și teme rezolvate ce pot constitui subiecte la o evaluare viitoare a unei persoane, astfel încât practica respectivă nu constituie fraudă la examen, ci dimpotrivă, poate fi asimilată unor măsuri care contribuie la pregătirea persoanei în vederea susținerii unei evaluări sau a unui examen.

Pe durata examenelor este interzisă, comunicarea între studenți pe parcursul evaluării, deținerea de către studenți a telefoanelor mobile sau a altor dispozitive electronice care permit comunicarea, deținerea oricărui material tipărit care are legătură cu disciplina evaluată, cu excepția evaluărilor la care cadrul didactic permite utilizarea unor materiale editate anterior (Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților al Universității din Craiova). Încălcarea acestor interdicții poate fi catalogată ca fiind fraudă cu consecința excluderii studentului de la proba de evaluare. Comisia de examinare constată fraudă printr-un referat de constatare semnat de membrii comisiei și doi studenți martori.

Comisia apreciază că solicitarea de rezolvare a unor exerciții și probleme, în perioada de pregătire a unui examen, ce pot constitui posibile subiecte la evaluarea studenților, nu reprezintă încălcarea principiului onestității academice și corectitudinii intelectuale prin înșelăciune sau facilitarea înșelăciunii, prevăzut de Codul de Etică, și nici faptă de fraudare a unui examen, prevăzută de art. 22 din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților și art. 77 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților.

Comisia de Etică consideră ca fiind nefondată acuzația cu privire la fraudarea sau tentativa de fraudare a examenului la disciplina Analiză matematică de către studenții N. P. E. și Z. B., deoarece solicitarea de rezolvare a unor posibile subiecte, în perioada de pregătire a unui examen, nu constituie fraudă sau tentativă, neconstituind nici măcar încălcarea principiilor din Codul de Etică al Universității din Craiova.

b) Acuzația referitoare la faptul ca domnul profesor R. V. nu a predat cursul de Analiza I, desfășurat în timpul semestrului I al anului universitar 2021-2022, acesta fiind substituit de domnul profesor R. I.

Reclamantul susține atât prin sesizare, cât și prin declarația dată în fața Comisiei de Etică, faptul că domnul prof. univ. dr. R. V. nu a predat cursul de Analiza I, desfășurat în timpul semestrului I al anului universitar 2021-2022.

Reclamantul nu a înaintat Comisiei nicio dovadă în sprijinul acuzației sale, aceasta bazându-se doar pe propria convingere.

Comisia a constatat că acuzația se raportează la o faptă petrecută în perioada stării de alertă în care activitățile didactice „față în față” cu studenții au fost suspendate, activitățile didactice au fost desfășurate, exclusiv prin mijloace electronice on-line.

Prin Metodologia derulării activităților didactice în sistem on-line la Universitatea din Craiova s-a stabilit faptul că în perioada în care activitățile didactice „față în față” cu studenți sunt suspendate, cadrele didactice vor ține legătura, comunicând permanent cu studenții, prin mijloace exclusiv on-line.

Pentru verificarea acestei acuzații Comisia de Etică a procedat la audierea domnului prof. univ. dr. I. R., Director al Departamentului de Matematică din cadrul Facultății de Științe.

Domnul prof. univ. dr. I. R., prin declarația dată în fața Comisiei de Etică, a susținut faptul că în perioada respectivă domnul prof. univ. dr. V. R. a fost titularul disciplinei de Analiză matematică I și a desfășurat activitățile didactice cu studenții în sistem on-line.

Comisia de Etică consideră ca fiind nedovedită acuzația cu privire la nesuținerea activității didactice de predare a cursului la disciplina Analiză I de către domnul prof. univ. dr. V. R.

c) Acuzația privind faptul că studentul F. D. a postat ilegal o lista cu coduri de acces la cursurile din anii anteriori.

Reclamantul arată prin sesizare că studentul F. D., a postat pe pagina de Facebook a grupului o lista cu coduri de acces la cursurile din anii anteriori.

Pentru verificarea acestei acuzații Comisia de Etică a procedat la audierea studentului F. D. care, prin declarația dată, a susținut faptul că respectivele coduri sunt publice pe pagina de Facebook a grupului (fapt dovedit prin accesarea acestei pagini), iar la această informație are acces orice persoană care dorește să se informeze, inclusiv reclamantul, iar publicarea respectivei informații nu constituie o ilegalitate.

Metodologia derulării activităților didactice în sistem on-line la Universitatea din Craiova a permis ca în perioada în care activitățile didactice „față în față” cu studenții au fost suspendate, cadrele didactice să țină legătura, comunicând permanent cu studenții, prin mijloace exclusiv on-line.

Comisia a constatat faptul că publicarea codurilor de acces la cursurile din anii anteriori nu a constituit o fraudă sau ilegalitate și nici nu a afectat activitatea didactică a studenților, reprezentând o acțiune de informare a acestora. Cadrele didactice din cadrul Departamentului de Matematică au permis accesul oricărei persoane interesate la cursurile din anii anteriori pentru a fi accesate în continuare modelele de rezolvare a tematicii ce face obiectul disciplinelor studiate, ceea ce constituie, de fapt, un ajutor acordat în procesul de susținere a activității studenților.

Comisia de Etică consideră ca fiind nefondată acuzația privind postatarea listei cu coduri de acces la cursurile din anii anteriori de către studentul F. D.

d) Acuzația privind favorizarea, de către profesorii din Departamentului de Matematică, a unor studenți în detrimentul altora, prin faptul că se dau subiecte de examene identice în ani diferiți, fiind favorizați cei care au acces la aceste subiecte.

Reclamantul, atât prin sesizare, cât și prin declarația dată în fața Comisiei de Etică, susține că toate cadrele didactice din Departamentului de Matematică, favorizează unii studenți prin faptul că se dau subiecte de examene identice în ani diferiți, fiind favorizați cei care au acces la aceste subiecte.

Pentru verificarea acestei acuzații, Comisia de Etică a procedat la audierea domnului prof. univ. dr. I. R., Director al Departamentului de Matematică din cadrul Facultății de Științe.

Domnul prof. univ. dr. I. R., prin declarația dată, a susținut faptul că subiectele la examenele de verificare au fost similare în raport de aproximativ 1/3 și au urmărit o bună verificare a studenților.

Faptul că prin intermediul diverselor aplicații media sunt postate subiecte rezolvate ce au aparținut tematicii de examinare din anii anteriori nu constituie o posibilă fraudă sau o favorizare a unei persoane în detrimentul alteia, ci dimpotrivă, se circumscrie activității de informare a studenților.

Mai mult, publicarea de cărți și cursuri de specialitate ce conțin modele de subiecte rezolvate se circumscrie activității de învățare și susținere a procesului instructiv-educativ. Faptul că o persoană accesează respectiva informație în scopul propriei instruirii nu poate constitui fraudă la un viitor examen.

De asemenea, nu poate exista noțiunea de favorizare a unor studenți în detrimentul altora din moment ce informațiile au fost publice pentru toți studenții, inclusiv pentru reclamant. Faptul că acesta nu a accesat informațiile privitoare la subiectele de examen din anii universitari anteriori postate prin intermediul

aplicațiilor media, informații ce au caracter public, nu poate conduce la susținerea acuzației de favorizare sau fraudă.

Comisia de Etică consideră ca fiind nefondată acuzația privind favorizarea, de către profesorii din Departamentul de Matematică, a unor studenți în detrimentul altora, prin faptul că se dau subiecte de examene identice în ani diferiți.

e) Acuzația privind ignorarea posibilității măririi notelor acordate studenților la examenul de Analiza matematică I de către domnul prof. univ. dr. I. R.

Acuzația este cuprinsă în completarea la sesizarea inițială, înregistrată cu numărul 2397 din 20.05.2022, fiind transmisă Comisiei de Etică prin e-mail, la ora 21.43, după desfășurarea audierilor din data de 07.06.2022.

Regulament cadru pentru evaluarea și notarea studenților la Universitatea din Craiova, este document cu caracter public fiind postat la adresa de web https://www.ucv.ro/pdf/invatamant/management/regulamente/2021/regulament_cadru_pt_evaluarea_si_notarea_studentilor.pdf

Prin dispozițiile Regulamentului în cauză sunt reglementate aspectele privind, desfășurarea evaluării și notarea – art. 22, respectiv, comunicarea rezultatelor evaluării și contestarea rezultatelor – art. 23, astfel că reclamantul a avut posibilitatea să se informeze.

Procedura de „mărire a notei” acordate unui student la examen nu reprezintă o obligație din partea cadrului didactic, obligație ce nu este cuprinsă în dispozițiile Regulamentului cadru pentru evaluarea și notarea studenților sau Regulamentului privind activitatea profesională a studenților, astfel încât respectiva procedură rămâne la latitudinea cadrului didactic.

Studentul nemulțumit de nota acordată la evaluarea finală poate contesta rezultatul evaluării (nota la examen) în condițiile dispozițiilor art. 23 din Regulamentul cadru pentru evaluarea și notarea studenților.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică a Universității din Craiova, Comisia de Etică consideră ca fiind invalidă completarea la sesizarea inițială comunicată pe e-mail la data de 07.06.2022, ora 21.43, deoarece a fost comunicată după investigarea cazului, desfășurarea audierilor și închiderea deliberărilor.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 20.06.2022, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

1. Consideră ca nefondate următoarele acuzații:

- acuzația cu privire la fraudarea sau tentativa de fraudare a examenului la disciplina Analiză matematică I de către studenții N. P. E. și Z. B., de la punctul a);

- acuzația privind postatarea listei cu coduri de acces la cursurile din anii anteriori de către studentul F. D., de la punctul c);

- acuzația privind favorizarea, de către profesorii din Departamentul de Matematică, a unor studenți în detrimentul altora, prin faptul că se dau subiecte de examene identice în ani diferiți, de la punctul d).

2. Consideră ca nedovedită acuzația cu privire la nesuținerea activității didactice de predare a cursului la disciplina Analiză matematică I de către domnul prof. univ. dr. V. R., de la punctul b).

3. Consideră ca fiind invalidă completarea la sesizarea inițială înregistrată cu numărul 2397 din 20.05.2022, privind acuzația de ignorare a posibilității măririi notelor acordate studenților la examene de către domnul prof. univ. dr. I. R., de la punctul e), aceasta fiind transmisă Comisiei de Etică prin e-mail, în data de 07.06.2022, la ora 21.43, după investigarea cazului, desfășurarea audierilor și închiderea deliberărilor.

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:

Respingerea ca nefondată a sesizării domnului A. O. A.

Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA