

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea înregistrată cu nr. 6747 din data de 26.10.2022

La data de 26.10.2022 domnul prof. univ. dr. I. R., cadru didactic la Facultatea de Științe din cadrul Universității din Craiova, a transmis Comisiei de Etică, prin intermediul Registraturii, sesizarea înregistrată cu nr. 6747/26.10.2022.

În sesizare reclamantul solicită sancționarea domnului A. O. A., student în anul al II-lea la Facultatea de Științe, specializarea Matematică Informatică, pentru acuzații calomnioase repetate.

Punctul de vedere al reclamantului

Pentru demararea cercetărilor, reclamantul a fost invitat să participe la ședința de audieri din data de 04.11.2022, sala 420, sediul central al Universității din Craiova.

Domnul prof. univ. dr. I. R. a dat curs invitației, ocazie cu care a completat o declarație în care își susține acuzațiile din sesizarea înaintată anterior.

Aspectele sesizate se referă la cele ce urmează:

1) În adresa DPO nr. 16.03.2022 domnul A. O. A. a afirmat: „Domnul R. a folosit astfel grupul pentru a comite o infracțiune, cheltuind banii proiectului Rose”, „este folosit grupul pentru propaganda religioasă și pentru săvârșirea de infracțiuni”, respectiv (solicitarea adresată decanului Facultății de Științe din data de 19.08.2022): „domnul R. a scos studenții de la cursul și seminarul de Pedagogie ca să îi ducă la cinematograful”, „a promovat absenteismul, impostura, fraudă și traficul cu subiecte de examene”;

2) În adresa din data de 22.07.2022 domnul A. O. A. a afirmat: „ați delegat constituirea acestei comisii domnului profesor I. R., care are reputația printre studenți de a fi corupt”, respectiv, cu referire tot la domnul profesor I. R.: „ați pus lupul paznic la oi după ce ați fost sesizat ca lupul mănâncă oile”;

3) În adresa din data de 11.07.2022 domnul A. O. A. a afirmat, referitor la domnul profesor R. și la departamentul condus de dânsul: „fabrica de diplome condusă de către un director corupt”;

4) În mesajul postat în data de 12.09.2022 domnul A. O. A. a afirmat: „fraudă cu subiecte copy paste puse de domnul profesor R.”;

5) În mesajul postat în data de 12.09.2022 domnul A. O. A. a afirmat, referitor la includerea Universității din Craiova în Shanghai Ranking 2022: „nu reflecta nicidecum realitatea ... dacă nu ar colabora domnul R. cu persoane din China, dacă nu ar fi acceptat fonduri și investiții chinezești, nu ar fi apărut nicidecum numele Universității din Craiova în Shanghai Ranking”;

6) În adresa din data de 14.09.2022 domnul A. O. A. a solicitat și a făcut presiuni pentru ca domnul profesor R. să nu-și desfășoare activitățile cuprinse în fișa postului de profesor universitar, solicitând: „domnul R. I. să nu fie implicat în elaborarea subiectelor pentru aceste examene și să nu i se permită să îmi corecteze lucrarea”.

Sesizarea are atașate dovezi (memorii, adrese, email-uri, mesaje) care susțin cele afirmate.

În finalul audierii, la solicitarea Comisiei, domnul prof. univ. dr. I. R. a menționat că va înainta, în câteva zile, o listă cu studenți, colegi ai acuzatului, care pot depune mărturie în speța în cauză.

În data de 08.11.2022, domnul prof. univ. dr. I. R. a transmis Comisiei lista conținând numele, prenumele și adresele de email pentru un număr de 12 studenți „care au participat frecvent la activitățile didactice și extra-curriculare”.

Punctul de vedere al persoanei reclamate

Pentru formularea acestui punct de vedere, domnul A. O. A. a fost invitat la audieri, în data de 04.11.2022.

Dânsul nu a dat curs invitației, motivând, printr-un e-mail, că este în imposibilitatea de a participa.

Domnul A. O. A. a transmis Comisiei, tot prin e-mail, punctul dânsului de vedere.

Apărarea este construită de-a lungul a 7 pagini, organizate în 16 puncte (aceste puncte nu urmăresc elementele pe care este construită acuzarea):

1) La acest punct domnul A. O. A. susține că „Domnul R. nu invocă vreo regulă, lege sau normă constituțională pe care eu aș fi încălcat-o, și nici nu numește vreo jurisprudență anume în sprijinul afirmațiilor sale” și că „domnul R. nu cunoaște Regulamentele Universității din Craiova, legile și Constituția României

sau Convenția Europeană a Drepturilor Omului și, în stilul său caracteristic, nici nu a dorit să își aloce din timp ca să le învețe”;

2) Domnul A. O. A. afirmă faptul că domnul profesor I. R. dorește „să îmi afecteze dreptul la libera exprimare, drept garantat de Constituția României, art. 30 al.1”;

3) Domnul A. O. A. își susține dreptul la libera exprimare prin referiri la legislația internațională;

4) La acest punct, în esență, se susține că: „Toate afirmațiile pe care le-am făcute au fost făcute în cadru restrâns, la acestea având acces persoanele care deja aveau cunoștința de situațiile respective, precum și Decanatul Facultății de Științe (și personalul secretariatului), Rectoratul Universității (și personalul secretariatului) și membrii Comisiei de Etică, eu urmând mai întâi procedurile interne prevăzute de Regulamentele Universității din Craiova”;

5) Domnul A. O. A. afirmă că doamna N. E.-P. „a spus că: „dacă nu trec examenele, eu peste 3 ani mă duc la domnu' I. să îmi dea diploma, că el m-a încurajat să mă înscriu și mi-a spus că pot să fac față”;

6) Domnul A. O. A. amintește episoade analizate anterior de Comisia de Etică referitoare la examenul de Analiza matematica I ianuarie 2022 (Dosarul nr. 4/2022, în care s-a constatat că sesizarea domnului A. O. A. a fost nefondată);

7) Domnul A. O. A. amintește faptul că „2/3 din subiectele din 2021 apăruseră și în 2022” (situație analizată de Comisie în cadrul Dosarului nr. 4/2022, în care s-a constatat ca sesizarea domnului A. O. A. a fost nefondată);

8) Domnul A. O. A. amintește de episodul film plătit de domnul profesor Rovența, analizat anterior de Comisie (Dosarul nr. 3/2022, în care s-a constatat că sesizarea domnului A. O. A. a fost nefondată) și afirmă că domnul profesor Rovența nu a plătit biletele din fondurile Rose „datorită faptului că eu l-am sfătuit pe grup că acest lucru ar constitui o infracțiune”;

9) Domnul A. O. A. susține, în esență că domnul profesor I. R. „predă într-un mod total neadecvat studenților de anul I”;

10) Domnul A. O. A. amintește de un incident din data de 19 septembrie 2022, când a fost „agresat fizic” de un paznic;

11) Domnul A. O. A. cere să se investigheze “cum a intrat domnul R. în posesia documentelor pe care le-a clasificat ca „dovezi”, documente care le-am trimis conducerii Facultății de Științe, Rectoratului și Comisiei de Etică”;

12) Domnul A. O. A. cere ca notele sale la disciplinele Analiză matematică I și II să fie modificate și să fie mărite de la 8 la 10;

13) Domnul A. O. A. se lansează în acuzații, fără a atașa dovezi, la adresa domnului profesor I. R. cerând „să fie demis din funcția de director al Departamentului de Matematică și să i se desfacă definitiv contractul de muncă”;

14) Domnul A. O. A. face referiri la concursuri studențești din perioada 2021-2022, afirmând că domnul profesor I. R. a făcut „publicitate înșelătoare, încălcând legea 158/2008”;

15) Domnul A. O. A. consideră că domnul profesor R. își dorește de fapt ca dânsul să nu mai ceară “în mod repetat” desființarea Institutului Chinez deschis la Craiova;

16) În finalul punctului de vedere, domnul A. O. A. îl face din nou corupt pe domnul profesor I. R. și afirmă că va informa “ambasadele țărilor mele (SUA, Marea Britanie și Franța) la București”, “cu consecințele negative de rigoare, din păcate, pentru Universitatea din Craiova”.

Punctele de vedere ale martorilor

Din lista înaintată de domnul prof. univ. dr. I. R., Comisia a selectat pentru audieri, în mod aleator, trei studenți: N. A.-A., L. T.-A. și P. D.

Aceștia au fost invitați pentru audieri în data de 11.11.2022.

Cu această ocazie cei trei studenți au completat câte o declarație.

Din cele consemnate în declarații au rezultat următoarele:

-“Domnul A. O. A. a avut un comportament neacademic față de domnul profesor R. I. în timpul cursurilor de Analiză matematică I (întrerupea frecvent expunerea, avea solicitări absurde etc.)” – N. A.-A.;

-“După vizionarea unui film în cadrul programului Rose l-am auzit pe domnul A. O. A. cum l-a făcut corupt pe domnul profesor R. I.” – N. A.-A.;

-“Domnul O. A. l-a tachinat frecvent pe domnul profesor R. (la consultații a făcut observații referitoare la modul defectuos de expunere al domnului profesor R., la faptul că domnul profesor R. nu respectă regulamentele în vigoare de notare etc.)” – L. T.-A.;

-“Domnul A. O. ne-a instigat la acțiuni de protest împotriva domnului profesor R. (sesizări, reclamații)” – L. T.-A.;

-“... am participat la o întâlnire publică în care colegul meu domnul A. O. A. l-a făcut corupt pe domnul profesor R. ...” – P. D.

Constatări Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 23.11.2022, a constatat următoarele:

- 1) Domnul A. O. A. nu contestă veridicitatea probelor depuse de reclamant;
- 2) În documentele atașate sesizării, domnul A. O. A. îl face „corupt”, în mod repetat, pe domnul profesor I. R.;

3) Doi martori au confirmat faptul că domnul A. O. A. l-a făcut „corupt” în public pe domnul profesor I. R.;

4) Domnul A. O. A. nu a dovedit faptul că domnul profesor I. R. este corupt, nici în cadrul Dosarului nr. 3/2022, analizat anterior (https://www.ucv.ro/pdf/despre/structura/comisie_etica/rapoarte_de_caz/2022/raport_final_de_caz_dosarul_nr_3_2022.pdf), nici în cadrul Dosarului nr. 4/2022, analizat anterior (https://www.ucv.ro/pdf/despre/structura/comisie_etica/rapoarte_de_caz/2022/raport_final_de_caz_dosarul_nr4_%202022.pdf), nici în documentul transmis Comisiei cu referire la speța de față (lipsesc cu desăvârșire dovezi care să susțină termenul de „corupt” la adresa domnului profesor I. R.);

5) De foarte multe ori domnul A. O. A. nu ia în considerare faptul că în acest dosar este acuzat și face o serie de cereri și acuzații (punctele 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15) care, eventual, pot face obiectul unor dosare ulterioare de analiză (în condițiile prevăzute de Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de Etică);

6) Domnul A. O. A., în încheierea apărării transmise la data de 31.10.2022 (punctul 16), a utilizat, din nou, termenul de „corupt” pentru domnul profesor I. R., fără a aduce dovezi în sprijinul acestei afirmații.

Comisia de Etică a constatat că în cauză sunt incidente dispozițiile cap. II pct. 9 din Codul de etică și deontologie profesională universitară, ce reglementează principiul de etică privind Respectul și toleranța, potrivit căruia în „mediul academic, al cărui rol este de a cultiva valorile civilizației moderne, schimbul de argumente, autonomia, responsabilitatea individuală, presupune și respect reciproc, toleranță și cooperare. Nicio dispută nu se rezolvă prin acțiuni ce reprezintă atacuri la persoană sau printr-un limbaj necivilizat (cuvinte, etichetări, stil, ton etc.), ci prin argumente și probe clare”.

Domnul A. O. A., prin utilizarea în mod repetat și nedovedit a expresiei „corupt” la adresa domnului profesor I. R., a eliminat orice formă de respect și toleranță, acționând prin atac la persoană și folosirea unui limbaj necivilizat.

Folosirea de către domnul A. O. A., în mod repetat în timp, a unei expresii jignitoare și nedovedită, denigrarea publică, calomnierea, dezinformarea cu privire la activitatea din instituție a unei persoane, se constituie într-o acțiune ce a afectat grav principiul de etică universitară privind Respectul și toleranța, manifestându-se prin nesocotirea principiului Responsabilității (cap. III pct. 12) și principiului Asigurarea respectului și toleranței, manifestat printr-un comportament insultător (cap. III pct. 13 lit. B) ce se constituie prin acte de exprimare, calomnioasă și chiar umilitoare la adresa unui cadru didactic.

În concluzie, Comisia de Etică a constatat faptul că domnul A. O. A. a utilizat în mod repetat expresia „corupt” la adresa domnului prof. univ. dr. I. R., expresie nedovedită, jignitoare, calomnioasă, ce poate atrage denigrarea publică.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 23.11.2022, conform celor expuse anterior, apreciază că a fost confirmată acuzația de folosire repetată în timp a unei expresii jignitoare, calomnioasă și nedovedită, ce poate conduce la dezinformare cu privire la activitatea din instituție a unei persoane și poate atrage oprobiul public. Se impune deci sancționarea domnului A. O. A., pentru încălcarea dispozițiilor cap. II pct. 9 (principiul privind Respectul și toleranța), cap. III pct. 12 (Respectarea principiului responsabilității) și cap. III pct. 13 lit. B (Asigurarea respectului și toleranței, Comportamentul insultător) din Codul de etică și dentologie profesională universitară.

Dat fiind faptul că este la prima abatere de acest fel, se propune sancționarea cu “avertisment scris” (cap. IV pct. 1 lit. a) din Codul de etică și dentologie profesională universitară, art. 31 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și art. 319 lit. a) din Legea Educației Naționale nr.1/2011).

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:

Aplicarea sancțiunii „avertisment scris”, prevăzută de art. 319 lit a) din Legea Educației Naționale nr.1/2011, cap. IV pct. 1 lit. a) din Codul de etică și dentologie profesională universitară și art. 31 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică, domnului A. O. A., student în anul al II-lea la Facultatea de Științe, specializarea Matematică Informatică, pentru folosirea repetată în timp a unei expresii jignitoare, calomnioasă și nedovedită.

Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

23.11.2022

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA