

RAPORT FINAL DE CAZ

Privind sesizarea domnului A. O. A.

înregistrată cu nr. 2507 din data de 27.05.2022

Domnul A. O. A. (numit în sesizare A. O.), student anul I la Facultatea de Drept, Specializarea Drept, din cadrul Universității din Craiova, a înaintat Comisiei de Etică, prin email, o sesizare, înregistrată, ulterior primirii, cu numărul 2507 din 27.05.2022.

În sesizare domnul A. O. A. a formulat **acuzăția potrivit căreia domnul A. I., student în anul I la Facultatea de Drept, coleg de grupă cu autorul sesizării, a făcut remarci discriminatorii și homofobe în timpul cursului de Filosofia Dreptului (în data de 25.05.2022), motiv pentru care solicită exmatricularea acestuia.**

Astfel, domnul A. O. A. a precizat faptul că în data de 25.02.2022, în timpul cursului de Filosofia Dreptului, desfășurat la Facultatea de Drept sub coordonarea și în prezența domnului lect. univ. dr. M. S.-T., studentul A. I. a prezentat și susținut, în prezența colegilor, referatul cu titlul „Idea Binelui-chintesență a filosofiei lui Platon”. La sfârșitul prelegerii, domnul lect. univ. dr. M. S.-T. a solicitat celor prezenți să îi adreseze o întrebare studentului A. I. O studentă din sală a adresat următoarea întrebare: "Cum vede biserica homosexualitatea?", la care studentul A. I. a formulat următorul răspuns: "homosexualitatea nu trebuie exprimată, dacă este exprimată este o problemă, trebuie mers la spovedanie și la medicul ... psiholog, parcă așa se zice".

În sesizare domnul A. O. A. a susținut că referatul prezentat de studentul A. I. are o profundă tentă religioasă, fiind în afara materiei studiate la disciplina Filosofie, și că în răspunsul formulat la întrebarea studentei, a făcut remarci discriminatorii și homofobe. Domnul A. O. A., prin sesizare a susținut că este bine știut printre studenții seriei I că domnul A. este și preot și cadru didactic la

Facultatea de Teologie a Universității din Craiova. În sesizare, autorul acesteia a susținut că au fost încălcate principiile de etică universitară „Nediscriminarea și egalitatea șanselor” și „Respectul și toleranța”.

Comisia de Etică a luat act de sesizare și l-a convocat pe autorul acesteia, domnul A. O. A., persoana reclamată, studentul A. I., și pe domnul lect. univ. dr. M. S.-T., cadru didactic la Facultatea de Drept pentru audieri, care s-au desfășurat în data de 16.06.2022.

Comisia de Etică a solicitat persoanei reclamate și domnului lect. univ. dr. M. S.-T. să formuleze în scris puncte de vedere, față de acuzațiile susținute prin sesizare.

a) Punctul de vedere și susținerile domnului A. O. A., în calitate de autor al sesizării

Dl. A. O. A., prin declarația scrisă formulată în fața membrilor Comisiei de Etică, și-a însușit sesizarea transmisă anterior, confirmând că este autorul acesteia. Dânsul a solicitat exmatricularea studentului A. I. pentru afirmațiile sale privind minoritățile sexuale și a solicitat Universității din Craiova să facă public la avizierul fiecărei facultăți și departament lista categoriilor în baza cărora nu se pot face discriminări. Dl. A. O. A., prin declarația scrisă, a precizat faptul că este și cetățean american, britanic și francez, iar cazul este și în atenția ambasadelor țărilor respective.

La audierea desfășurată în fața Comisiei de Etică, domnul A. O. A. a susținut că studentul A. I. a afirmat că în cadrul discuțiilor avute în susținerea referatului acesta a afirmat că „primii homosexuali au apărut în Grecia”.

La interpelarea membrilor comisiei, autorul sesizării a confirmat că răspunsul studentului A. I. la întrebarea colegei, a fost bazat pe un material didactic iar remarcile discriminatorii și homofobe nu au fost adresate vreunei persoane și că răspunsul a avut un caracter general nefiind nominalizată nicio persoană. Domnul A. O. A. a susținut, în plus, faptul că a transmis sesizarea și ambasadelor SUA, Marea Britanie, Franța. În legătură cu aceasta, dl. A. O. A. s-a exprimat către Comisie în felul următor: „dacă apar repercursiuni asupra Universității din Craiova, să nu veniți la mine”.

În plus, deși Comisia a solicitat în timpul audierii, dl. A. O. A. nu a putut să precizeze numele studentei care a pus întrebarea domnului A. I. sau numele unor martori care să susțină cele afirmate de dânsul.

b) Punctul de vedere și susținerile studentului A. I., în calitate de persoană reclamată

Studentul A. I., în calitate de persoană reclamată, a formulat și transmis Comisiei de Etică, un punct de vedere care a fost înregistrat sub nr. 3033/14.06.2022. Studentul A. I., a invocat excepția lipsei de interes determinată de faptul că petentul delator nu exprimă nici un fel de interes personal legitim, petentul exprimându-se generic în sesizare, fără a indica persoana căreia i-au încălcat drepturile și fără a se declara pe sine vătămat, în concret nefiind arătată persoana care ar fi fost vătămată, discriminată sau hărțuită prin faptele sau exprimările acestuia.

Persoana reclamată a susținut aspecte și critici privind scrierea efectivă a petiției, lipsa persoanei sau organismului căreia îi este adresată petiția, lipsa semnăturii olografe a autorului petiției și nedepunerea petiției personal la registratura instituției, precum și neindicarea persoanei vătămate sau care manifestă interes în cauză.

Studentul A. I., în calitate de persoană reclamată, prin punctul de vedere, a prezentat în mod detaliat desfășurarea susținerii referatului respectiv, precum și discuțiile ulterioare.

Studentul A. I., în calitate de persoană reclamată, a respins acuzațiile formulate la adresa sa, presupunând că întrebarea colegei s-a referit la poziția bisericii față de homosexualitate, întrebarea bazându-se pe faptul că acesta are calitatea de preot paroh și de cadru didactic la Facultatea de Teologie Ortodoxă.

Studentul A. I., în calitate de persoană reclamată, a susținut că răspunsul dat la întrebarea colegei reprezintă poziția oficială a Bisericii Ortodoxe și că acesta este un citat din predica părintelui Mitropolit B. A., care a spus: „Biserica nu condamnă păcătosul, ci păcatul, recomandând în consecință scaunul de spovedanie și biroul medicului psiholog”.

Comisia a solicitat persoanei reclamate să indice sursa la care acesta a făcut referire. Studentul A. I. a indicat ca sursă o predică a Mitropolitului B. A., disponibilă pe Internet. Dânsul a derulat audio momentul din predica respectivă în fața Comisiei.

Studentul A. I. a declarat că nu a folosit formularea din sesizare ci a citat: „Biserica nu condamnă păcătosul, ci păcatul, recomandând, în consecință, scaunul de spovedanie și biroul medicului psiholog”.

De asemenea, studentul A. I. a pus la dispoziția Comisiei, referatul cu titlul „Idea Binelui-chintesență a filosofiei lui Platon” susținând că în conținutul acestuia nu se folosește cuvântul „homosexual” iar lucrarea nu a avut tentă religioasă ci doar a interferat cu alte domenii, fiind o lucrare interdisciplinară.

Studentul A. I. a declarat că nu a afirmat că "primii homosexuali au apărut în Grecia".

c) Punctul de vedere și susținerile domnului lect. univ. dr. M. S.-T., cadru didactic la Facultatea de Drept

Domnul lect. univ. dr. M. S.-T., cadru didactic la Facultatea de Drept, a formulat și pus la dispoziția Comisiei de Etică un punct de vedere prin care și-a exprimat propria opinie cu privire la temeinicia sesizării, susținând respingerea de plano, motivat prin aspecte procedurale și de formă (lipsa unui număr de înregistrare al sesizării, transmiterea sesizării prin e-mail, lipsa semnăturii olografe a petiționarului), iar pe fond sesizarea este neîntemeiată pentru faptul că nu au fost încălcate principiile statuate prin Legea Educației Naționale nr.1/2011, Carta Universității din Craiova și Codul de etică universitară.

La audierea în fața Comisiei de Etică dl. lect. univ. dr. T. M. a confirmat următoarele:

-lista de teme pentru eseuri este propusă anual de dl. lect. univ. dr. T. M., studenții alegându-și tema;

-studentul A. I. a precizat că răspunsul său reprezintă poziția oficială a Bisericii Ortodoxe și că acesta este un citat din predica Mitropolitului B. A.;

-studentul reclamat nu a afirmat că "primii homosexuali au apărut în Grecia";

-discuțiile din sala de curs pe tema susținerii referatului nu au degenerat către homosexualitate sau homofobie, pentru că ar fi intervenit, în calitatea sa de cadru didactic.

În plus, la interpelarea membrilor Comisiei, domnul lect. univ. dr. T. M. nu a putut să precizeze care este numele colegei care a adresat întrebarea studentului A. I. și a declarat că în sala respectivă există sistem de înregistrare doar în format video (nu și audio din cauza normelor GDPR).

Comisia de Etică, analizând probele administrate cu privire la acuzația potrivit careia domnul A. I., student în anul I la Facultatea de Drept, a făcut remarci discriminatorii și homofobe în data de 25.05.2022 la cursul de Filosofia Dreptului, precum și declarațiile părților, precizează cele ce urmează.

Criticile exprimate de persoana reclamată, domnul A. I., cu privire la forma sesizării (critici privind scrierea efectivă a petiției, lipsa persoanei sau organismului căreia îi este adresată petiția, lipsa semnăturii olografe a autorului petiției și nedepunerea petiției personal la registratura instituției), sunt nefondate, deoarece sesizarea domnului A. O. A. este în acord cu dispozițiile art. 13 și art. 14 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Comisiei de Etică a Universității din Craiova.

Comisia de Etică nu poate lua în considerare criticile exprimate de lect. univ. dr. M. S.-T. cu privire la temeinicia sesizării, motivată de aspecte procedurale și de formă (lipsa unui număr de înregistrare al sesizării, transmiterea sesizării prin e-mail, lipsa semnăturii olografe a petiționarului), deoarece respectivul cadru didactic nu deține calitate în cauză, neavând calitate de persoană reclamată. Domnul lect. univ. dr. M. S.-T., a fost audiat de către Comisia de Etică în calitatea sa de cadru didactic la Facultatea de Drept, pentru a aduce clarificări Comisiei cu privire la susținerile părților privind desfășurarea evenimentelor din data de 25.05.2022 la cursul de Filosofia Dreptului, curs desfășurat sub coordonarea și în prezența sa.

Interesul trebuie să fie personal, în sensul că folosul practic urmărit de titularul cererii trebuie să se răsfrângă asupra acestuia, cu alte cuvinte, această cerință exprimă ideea că, în principiu, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul unei alte persoane și, pe cale de consecință, nici interesul colectiv.

Comisia de Etică a constatat că prin sesizare acuzația este exprimată generic, nefiind indicată persoana care ar fi fost vătămată, discriminată sau hărțuită prin exprimările studentului A. I.

Comisia de Etică, constată că în cauză prin sesizare domnul A. O. A. nu a indicat persoana căreia i-au fost încălcate drepturile și nici nu s-a declarat pe el însuși ca fiind persoană vătămată, fapt ce conduce la concluzia că sesizarea inexistenței interesului de acțiune pentru sine sau pentru altul, fapt care atrage caracterul nefondat al sesizării și, implicit, al acuzației.

Răspunsul unei persoane la întrebarea ”Cum vede biserica homosexualitatea?”, prin citarea unui discurs al altei persoane, nu poate conduce la ideea că autorul răspunsului s-a exprimat prin remarci discriminatorii și homofobe. Citatul din predica părintelui Mitropolit B. A., care a spus „Biserica nu condamnă păcătosul, ci păcatul, recomandând în consecință scaunul de spovedanie și biroul medicului psiholog”, nu conduce la ideea că persoana reclamată a formulat afirmații discriminatorii hărțuitoare sau homofobe față de o persoană sau un grup de persoane. Față de acest aspect se reține faptul că lect. univ. dr. M. S.-T. a susținut că discuțiile din sala de curs, pe tema referatului prezentat, nu au degenerat către homosexualitate sau homofobie.

Din probele analizate, Comisia de Etică a constatat că în timpul cursului de Filosofia Dreptului din data de 25.05.2022, cu ocazia susținerii referatului cu titlul „Idea Binelui-chintesență a filosofiei lui Platon” de către studentul A. I., nu au existat dispute manifestate prin acțiuni ce reprezintă atacuri la persoană sau printr-un limbaj necivilizat exprimat prin cuvinte, etichetări, stil, ton, sau de hărțuire a unei persoane prin remarci sau expresii cu caracter rasist, xenofobe, misogine, sexiste, șoviniste, homofob, sau cu privire la convingerile religioase sau politice,

astfel că nu subzistă încălcarea principiului „Respectului și toleranței”, prevăzut de Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, acuzația fiind astfel nefondată.

De asemenea, Comisia de Etică a constatat că, în timpul cursului de Filosofia Dreptului din data de 25.05.2022, nu au existat exprimări cu caracter discriminatoriu sau homofobe deoarece prin conținutul referatului, discuțiile din sala de curs și răspunsul formulat de persoana reclamată nu au fost aduse atingeri tratamentului egal al tuturor membrilor comunității academice indiferent de gen, rasă, vârstă, etnie, dizabilitate, naționalitate, orientare sexuală, stare materială, mediu de proveniență, în conformitate cu principiul din Codul de Etică privind „Nediscriminarea și egalitatea șanselor”, acuzația fiind astfel nefondată.

Comisia de Etică a constatat faptul că studentul A. I., prin conținutul referatului susținut și prin răspunsul la întrebarea colegei, nu a avut un comportament degradant, de intimidare și umilire care să afecteze capacitatea vreunei persoane de a-și exercita drepturile sau de a-și desfășura, în mod firesc, activitățile profesionale și de studiu.

Răspunsul studentului A. I. la întrebarea colegei nu a constat în amenințări fizice și verbale, critici umilitoare, avansuri sexuale sau alte acte de natură agresivă care să conducă la existența hărțuirii.

Față de aspectul existenței hărțuirii, nu se confirmă că în cadrul discuțiilor avute în susținerea referatului, studentul A. I. ar fi afirmat că „primii homosexuali au apărut în Grecia”, deoarece lect. univ. dr. M. S.-T. nu a confirmat utilizarea formulării respective în sala de curs, în prezența sa.

Comisia de Etică, din lecturarea și analiza referatului cu titlul „Idea Binelui-chintesență a filosofiei lui Platon”, întocmit și susținut de către studentul A. I., nu a identificat, în conținut, remarci cu caracter discriminatoriu, homofobe sau hărțuitoare la adresa vreunei persoane sau a vreunui grup minoritar.

Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Comisia de Etică, întrunită în ședință în data de 27.06.2022, pentru considerentele expuse anterior, apreciază următoarele:

-Consideră ca nefondată acuzația potrivit căreia domnul A. I. a făcut remarci discriminatorii și homofobe în timpul cursului de Filosofia Dreptului, în data de 25.05.2022.

Comisia de Etică a Universității din Craiova hotărăște:

Respingerea ca nefondată a sesizării domnului A. O. A.

Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării.

COMISIA DE ETICĂ A UNIVERSITĂȚII DIN CRAIOVA