

Craiova, 15 ianuarie 2011

RAPORT DE ACTIVITATE
pe perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2011

În decursul anului calendaristic 2010 nu s-au produs modificări de componență a Comisiei de etică. Prin decizie a Colegiului Senatului Universității din Craiova, comisia a fost reconfirmată în componența sa din ultima perioadă a anului 2009.

În cursul anului calendaristic 2010, Comisia de etică a avut de rezolvat mai multe dosare (5), conținând sesizări ale conducerilor unor facultăți sau ale unor cadre didactice. Intervenția Comisiei de etică s-a făcut acolo unde ea avea competență, adică în problemele concordanței stărilor și acțiunilor cu codul de etică universitară.

Detaliind afirmațiile de mai sus, găsim următoarele aspecte:

Dosarul privind cazul domnului șef de lucrări dr. GAVRILĂ Marin de la Facultatea de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială a fost deschis ca urmare a sesizării trimise de Prof. H.L.W.Chan, Q.Q.Zhang, W.Y.Ng și C.L.Choy din Hong Kong privind plagierea unei lucrări publicate în prestigioasa *IEEE Transactions on Dielectrics and Electrical Insulation*, vol. 7, No. 2, aprilie 2000, pp. 204 – 207 prin lucrarea cu exact același titlu publicată în revista *Metalurgia*, vol. 61, No. 5, mai 2009, pp. 31-34. Din analiza celor două materiale, s-a constatat proporția de 100% a plagierii, diferențele între referințele bibliografice fiind minime, iar textul, formulele, figurile, tabelele și graficele identice.

Concluziile și recomandările Comisiei de etică au vizat constatarea, dovedirea și certificarea plagiatului ca *plagiat major* așa cum este el definit de *Codul de etică universitară al Universității din Craiova*. Nu s-a luat nici o măsură administrativă, întrucât domnul șef de lucrări dr. GAVRILĂ Marin de la Facultatea de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială și-a dat demisia pe data de 7

decembrie 2010. Profesorul Helen Chang, în calitatea sa de prim autor, a fost informată cu privire la rezultatul analizei sesizării făcute, precum și la consecințe. În același timp, redacția revistei *Metalurgia* a fost înștiințată de acest caz de plagiat.

Dosarul privind cazul domnului conf.dr.ing. Marius-Constantin POPESCU de la Facultatea de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială a fost deschis ca urmare a sesizării depuse de conducerea Facultății de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială cu privire la plagiatul comis de domnul M.C.Popescu. Lucrările plagiate aveau mai mulți coautori și s-a stabilit responsabilitatea fiecăruia în parte. Comisia a constatat și caracterul neîntâmplător și repetat al plagierii la domnul M.C.Popescu.

Concluziile și recomandările Comisiei de etică au vizat constatarea, dovedirea și certificarea plagiatului ca *plagiat major*, mai precis conștient, repetat și sistematic așa cum este el definit de *Codul de etică universitară al Universității din Craiova*. În stabilirea paternității și, implicit, a responsabilității, Comisia de etică a Universității din Craiova și-a însușit concluziile comisiei de analiză de la nivelul Facultății de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială, privind responsabilitatea exclusivă a domnului M.C.Popescu, un singur coautor trecut pe lucrare dezicându-se de aceasta, ceilalți coautori aflând de menționarea numelor lor pe lucrarea incriminată cu puțin timp înainte de înaintarea ei la conferința SIELMEN.

Comisia de etică a propus aplicarea sancțiunilor prevăzute de *Codul de etică*, inclusiv îndepărtarea din corpul didactic universitar a domnului M.C.Popescu, precum și inițierea unor ample dezbateri, la nivelul universității, mai ales cu doctoranzii, referitoare la coautorat, având în vedere problemele ridicate de prezența, voită sau nu, a coautorilor la lucrarea incriminată.

Dosarul privind cazul domnului șef de lucrări dr. ing. Ion CÂRSTEA reclamat de studentul V. S., secția Autovehicule rutiere, anul IV. Acesta a sesizat solicitarea domnului I.Cârstea a unei sume importante de bani pentru promovarea examenului. Au mai fost depuse și alte sesizări semnate de alți studenți (B. D., D. I.) care semnalau diverse solicitări de bani de către domnul I.Cârstea pentru promovarea examenelor.

Concluziile și recomandările Comisiei de etică au evidențiat punctul de vedere unanim acceptat al încadrării faptelor sesizate de studenți și menținute de ei la audiere în categoria încălcării unui principiu fundamental promovat de *Codul etic* – prevenirea și combaterea corupției, fiind vorba chiar de fapte de corupție.

Comisia au considerat că este necesară continuarea cercetării de către alte organe abilitate în acest scop.

Dosarul privind cazul domnului prof.ing.dr. Gh. MANOLEA de la Facultatea de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială privind un conflict, în mare măsură personal, între domnii Gh. Manolea și Al.B., privind modul în care trebuia să fie abordat și a fost abordat cazul de plagiat al domnului conf.dr.ing.M.C.Popescu. Din discuțiile și din opiniile exprimate în cadrul ședinței de audieri s-a desprins ideea că gradele de vinovăție sau de inocență trebuie alocate în mod egal. Plagiatul sau tentativa din primul caz nu au fost tratate cu fermitate, ci cu ezitări și întâzieri de luni de zile, chiar și dezvăluirea numelui celui în cauză fiind făcută cu greu și cu șovăială.

Concluziile și recomandările Comisiei de etică reafirmă faptul că recomandările din cazul plagiatului domnului C.M.Popescu își mențin valabilitatea. Este vorba de :

- dezvăluirea și sancționarea imediată a oricărui plagiat ori tentativă de plagiat, dându-se dovadă de fermitate în analiză și în decizie.
- recomandarea ca bunul nume al unui cadru didactic să fie păstrat și apărat în primul rând de acesta.

Comisia de etică recomandă corectarea unor asemenea atitudini lipsite de fermitate în tratarea cazurilor de plagiat, precum și restabilirea unei colegialități responsabile, care trebuie să caracterizeze mediul academic.

Dosarul privind cazul domnilor R.C.IVĂNUȘ (autor principal), D.IVĂNUȘ și F.CĂLMUC de la Facultatea de Mecanică, acuzați de plagiat în urma unui mesaj e-mail trimis de prof.dr.ing. Adem Kurt de la Universitatea Gazi, Turcia, președinte al Societății de Tehnologia Sudurii din Turcia. Simpla comparare a textelor arată că stabilirea plagiatului este indubitabilă. Domnul R.C.Ivănuș și-a recunoscut fapta, exprimându-și

regretul pentru cele făptuite. Domnul Ivănuș l-a contactat pe mail pe domnul Adem Kurt pentru a-și exprima scuzele sale.

Concluziile și recomandările Comisiei de etică au vizat constatarea, dovedirea, certificarea ca atare a plagiatului realizat de domnul Ivănuș ca *plagiat major*, repetat și sistematic, așa cum este el definit de *Codul de Etică Universitară al Universității din Craiova*. Comisia de etică propune aplicarea sancțiunilor prevăzute de *Codul de etică*, inclusiv îndepărtarea din corpul didactic universitar. Comisia de etică consideră necesară declanșarea unor dezbateri ample în corpul didactic al universității, cu cadrele didactice și cu doctoranzii, referitor la originalitate și la coautorat.

Prin activitatea desfășurată în 2010, Comisia de Etică a Universității din Craiova s-a dovedit consecventă și și-a atins obiectivul esențial, de a supraveghea modul în care *Codul de Etică* este respectat.