

**RAPORT**  
**privind situația respectării eticii universitare**  
**și a eticii activităților de cercetare în Universitatea din Craiova**  
**în perioada 1 iunie 2017 – 31 mai 2018**

**1. Situația statistică a cauzelor aflate pe rolul Comisiei**

Pe rolul Comisiei s-au aflat unsprezece cauze, dintre care nouă au fost soluționate, una a fost suspendată și una a fost înregistrată pe data de 31 mai 2018, fiind în curs de soluționare. În privința obiectului, șapte cauze privesc acuzații de hărțuire, trei privesc acuzații de plagiat, iar o cauză se referă la acuzații în legătură cu încălcarea legalității în desfășurarea unui concurs pentru ocuparea unui post de profesor universitar.

După competența materială, în opt cauze Comisia putea, în cazul stabilirii vinovăției persoanelor reclamate, să aplice sancțiuni disciplinare, în timp ce în alte trei cauze Comisia a formulat puncte de vedere la cererea Ministerului Educației Naționale și a Consiliului de Etică și Management Universitar.

În ceea ce privește soluțiile adoptate, Comisia a pronunțat următoarele hotărâri:

- a) patru cauze au fost clasate pentru neîndeplinirea condițiilor referitoare la sesizarea Comisiei;
- b) trei rapoarte de caz finalizate prin respingerea sesizărilor;
- c) un punct de vedere în care Comisia a propus retragerea titlului de doctor;
- d) un punct de vedere în care Comisia a propus respingerea sesizării referitoare la preținse nelegalități în desfășurarea unui concurs pentru ocuparea unui post de profesor universitar, propunere însușită de Consiliul de Etică și Management Universitar prin hotărârea nr. 3/5 aprilie 2018.

Comisia a fost investită și cu formularea unui punct de vedere referitor la o sesizare cu privire la existența plagiatului într-o altă teză de doctorat. Având în vedere că, la prima ședință a Comisiei în care urma să se examineze cauza respectivă, autoarea tezei și-a exprimat acordul de a renunța la titlul de doctor, s-a decis suspendarea soluționării cauzei până la emiterea ordinului de ministru de retragere a titlului de doctor.

## 2. Hotărâri ale Comisiei de Etică infirmate de Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

În perioada analizată, Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNESDTI) a infirmat două hotărâri pronunțate de Comisia de Etică Universitară, și anume:

a) *Hotărârea din 12 ianuarie 2015.* Cauza privește o acuzație de plagiat în care reclamantul a susținut că persoana acuzată ar fi reprodus, fără consimțământul său, într-o carte de unic autor mai multe zeci de pagini dintr-o carte în care cei doi erau coautori. Comisia de Etică, în componența pe care a avut-o în mandatul 2012-2016, a soluționat cauza într-o modalitate *sui generis* și fără să administreze probele ce se impuneau într-o cauză având ca obiect suspiciunea de plagiat, a pronunțat o hotărâre în care neinvocându-se vreun temei legal pare să fie o decizie de clasare. În aceste împrejurări, infirmarea hotărârii Comisiei este justificată, CNESDTI constatând existența plagiatului a decis, prin Hotărârea nr. 11/15 martie 2018, sancționarea doamnei L.G. cu retragerea din bibliotecile unde a fost distribuită cartea intitulată "Analiza matematică pentru ingineri", tipărită la Editura Universitaria din Craiova în anul 2008, structurile constituite la nivelul Universității din Craiova urmând să analizeze în ce măsură prezența cărții plagiata a fost determinantă în îndeplinirea criteriilor pentru obținerea titlului academic prezent și dacă sunt întrunite condițiile pentru retragerea titlului didactic astfel obținut.

b) *Hotărârea din dosarul nr. 4/2017.* Cauza privește acuzația de plagiat în cazul tezei de doctorat susținute de doamna lector universitar I.O.C. Comisia a decis clasarea cauzei în temeiul art. 12 alin. 2 din Regulamentul de funcționare, considerând că este vorba de o sesizare anonimă întrucât cele două invitații transmise autorului sesizării prin poștă cu confirmare de primire au fost returnate cu mențiunea că destinatarul nu a fost găsit. Împotriva soluției de clasare petentul a depus contestație la CNESDTI care s-a autosesizat. În urma analizei efectuate, Consiliul a constatat că "deși suspiciunile de plagiat nu se susțin în corpul tezei de doctorat....., există indicii clare de plagiere a unor idei și pasaje corect citate în corpul lucrării, prezentate însă drept Contribuții personale și propuneri *de lege ferenda* în concluziile tezei de doctorat" și a dispus prin Hotărârea din 20 noiembrie 2017 sancționarea dnei I.O.C. cu avertisment scris, în conformitate cu art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea 206/2004.

Comisia de Etică a Universității din Craiova nu împărtășește soluția adoptată de către CNESDTI întrucât hotărârea citată a fost emisă cu încălcarea normelor privitoare la competența materială. În acest sens, este de reținut că pentru soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat, există o procedură derogatorie de la dreptul comun, respectiv Ordinul Ministrului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 3482/4 aprilie 2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU). Ordinul de ministru citat atribuie CNATDCU competența exclusivă de soluționare a sesizărilor privitoare la existența plagiatului în cadrul unei teze de doctorat, conform Anexei nr. 2 la Regulament. În consecință, hotărârea pronunțată cu încălcarea normelor imperative privitoare la competența materială este nulă.

### 3. Propuneri

**3.1.** Experiența acumulată în cei doi ani de activitate a Comisiei a scos în evidență, printre altele, unele greutăți determinate de normele interne care reglementează funcționarea Comisiei. În concret, Codul de etică și deontologie profesională universitară adoptat în anul 2011 s-a dovedit a fi depășit, nefăcând referire la modificări și completări ale legislației naționale cu relevanță în această materie intervenite ulterior adoptării Codului. Totodată, forma de redactare este deficitară, cu articole foarte lungi (de exemplu, articolele 9 și 10 au fiecare câte 16 alineate), fapt ce creează dificultăți pentru toate persoanele interesate atunci când intenționează să invoce temeiul legal al unei cereri. De aceea, Comisia de Etică, în conformitate cu prevederile art. 306 alin. (3) lit. c.) din Legea nr. 1/2011 a elaborat un proiect de Cod actualizat și care îndeplinește, ca formă, cerințele impuse de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative pe care îl va propune senatului universitar spre dezbateră și adoptare.

**3.2.** Din cauzistica aflată pe rolul Comisiei în ultimul an, respectiv două solicitări de a formula puncte de vedere privitoare la soluționarea unor cereri având ca obiect suspiciuni de plagiat în teze de doctorat, s-a constatat că Universitatea din Craiova nu a reglementat, în mod expres, o procedură internă, astfel cum se prevede în art. 12 din Anexa nr. 2 la Ordinul Ministrului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 3482/2016, lucrurile desfășurându-se după o procedură ad hoc, ce nu contravine legii întrucât ordinul de ministru citat stabilește în art. 14 alin. (2) lit. b.) din Anexa nr. 2 că punctul de vedere al IOSUD conținând propunerea de menținere/retragere a titlului de doctor și alte documente se fundamentează “în principal [pe] hotărârea Comisiei de etică universitară”. Legea dă însă posibilitatea IOSUD ca, pe lângă Comisia de etică universitară să prevadă implicarea și a altor organisme sau persoane. Rămâne la aprecierea senatului universitar să stabilească dacă în cadrul procedurii interne privitoare la formularea punctului de vedere al Universității vor fi implicate, pe lângă Comisia de etică universitară, și alte entități. Dar chiar în situația în care senatul ar opta numai pentru Comisia de etică universitară, considerăm că acest lucru ar trebui stabilit, în mod expres, eventual în noul Cod de etică și deontologie profesională universitară.

4 iunie 2018

**Președintele Comisiei de Etică,  
Prof. univ. dr. Teodor Sâmbrian**

