

UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA

COMISIA DE ETICĂ

Dosar nr. 3bis/2016

Avizat,



**RAPORT FINAL DE CAZ**  
**privind suspiciunea de plagiat a**  
**domnului Conf. univ. dr. Constanțiu Dinulescu**  
**30.06.2016**

Prin sesizarea înregistrată la Registratura Universității din Craiova sub nr. 2359/18.04.2016, s-a adus la cunoștința Comisiei de Etică a Universității din Craiova că domnul Conf. univ. dr. Dinulescu Constanțiu ar fi plagiat în cartea sa, *Evoluții politico-diplomatice și militare în Europa de Sud-Est în secolele XII-XV*, apărută la Editura Universitaria, Craiova, 2008, 206 p., un număr de 12 pagini, respectiv paginile 131-142, din cartea domnului Stelian Brezeanu, *Istoria Imperiului Bizantin*, Editura Meronia, București, 2007. În acest sens, autorii sesizării au atașat paginile incriminate din cartea domnului Dinulescu precum și copii ale paginilor 363-367 din cartea domnului Stelian Brezeanu.

În cauză, Comisia de Etică a dispus numirea ca experți independenți care să se pronunțe în calitate de specialiști, în legătură cu aspectele sesizate, a domnilor: Prof. univ. dr. Ioan Bolovan – Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca, Prof. univ. dr. Alexandru-Florin Platon – Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" din Iași, Dr. Lucian Nastasă-Kovács – Institutul de Istorie "George Barițiu" al Academiei Române din Cluj-Napoca, Dr. hab. Marius Rotar – Universitatea "1 Decembrie 1918" din Alba-Iulia și Prof. univ. dr. Toader Nicoară – Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca.

Din raportul întocmit de domnul Prof. univ. dr. Ioan Bolovan rezultă că faptele de care este acuzat domnul Conf. univ. dr. Constanțiu Dinulescu "nu sunt compatibile cu deontologia profesională și cu metoda de lucru a istoricilor profesioniști. Dovezile invocate de cele 6 cadre didactice sunt irefutabile în ceea ce privește paternitatea ideilor și formulărilor din cartea domnului conf. univ. dr. Dinulescu Constanțiu, *Evoluții politico-diplomatice și militare în Europa de Sud-Est în secolele XII-XV*. În concluzie, verdictul nostru este unul ferm, acela că domnul conf. univ. dr. Dinulescu Constanțiu este la rândul său un plagiator."

Domnul Prof. univ. dr. Alexandru-Florin Platon susține că "Textul d-lui conf. dr. Constanțiu DINULESCU ... este aproape integral plagiat dintr-un volum al lui Stelian Brezeanu, *Istoria Imperiului*

*Bizantin*, Editura Meronia, București, 2007, p. 363-367. Faptul că dl. Dinulescu își citează sursa ... nu-l absolvă ... de culpa de a nu fi pus fragmentele copiate între ghilimele, în condițiile în care aceste fragmente transcriu *ad litteram* pasaje din cartea lui Stelian Brezeanu” și conchide că ”suspiciunea de plagiat sub incidența căreia se află ... Constanțiu Dinulescu este întemeiată”.

În referatul întocmit de Dr. Lucian Nastasă-Kovács se arată că ”tot textul paginilor lui Dinulescu se află în Brezeanu. Există note de subsol care trimit la o ediție din Brezeanu, dar ele sunt înșelătoare, inducând impresia unei prezentări rezumative, acolo unde, de fapt, e o simplă preluare de text. În plus, deși preluarea de text nu se întrerupe de-a lungul paginilor menționate din *Evoluții...*, în subsol sunt intercalate note fictive, fiind evidentă dorința ”autorului” de a-l face pe cititor să creadă că a folosit mai multe surse.”

În raportul întocmit de Dr. hab. CP 1 Marius Rotar se susține că ”autorul citează inițial lucrarea amintită și utilizează *Ibidem*, însă nu întrebunțează, așa după cum s-ar [fi] convenit, ghilimele de rigoare, deoarece preia pasaje întregi. De asemenea, nu se utilizează parafrazarea sau repovestirea, care să includă referințe clare la cartea lui Stelian Brezeanu, inclusiv la nivelul notelor de subsol.” Se mai susține că lucrarea domnului Constanțiu Dinulescu conține ”o serie de neglijențe ... care puteau fi lesne evitate prin întrebunțarea corectă a sistemului de referințe”.

Domnul Prof. univ. dr. Toader Nicoară susține că în cazul lucrării domnului Conf. univ. dr. Constanțiu Dinulescu avem de-a face ”cu o procedură de tip compilație, în care autorul ia, prin metoda *copy-paste*, fragmente largi dintr-o lucrare, fără a schimba măcar o frază sau a prelucra cu cuvintele sale ideea din text. Este adevărat, că autorul citează din cartea d-lui Brezeanu, dar ... avem un număr prea mare de *ibidem* și de *op. cit.*, ceea ce demonstrează un utilaj științific deficitar și discutabil, care nu-i de așteptat de la un deținător al titlului de conferențiar universitar.”

În apărare, în declarația dată la 12 mai 2016 și reiterată la 24 iunie 2016, domnul Conf. univ. dr. Constanțiu Dinulescu a susținut că, ar fi folosit mijloacele cunoscute de citare în conformitate cu dispozițiile art. 33, alin. 1, lit. b din Legea nr. 8/1996 și că, potrivit art. 9 din aceeași Lege, s-ar afla în situația în care a preluat numai unele idei din lucrarea domnului Stelian Brezeanu, fapt ce este permis de lege.

Comisia, analizând acuzațiile, rapoartele celor 5 experți independenți și apărarea formulată de domnul Conf. univ. dr. Constanțiu Dinulescu constată că acuzația de plagiat este întemeiată. Preluarea *ad-litteram* a douăsprezece pagini din cartea profesorului Brezeanu (respectiv, paginile 131-142, ce se regăsesc în lucrarea amintită – paginile 363-367), chiar dacă se fac 11 trimiteri la subsol la cartea domnului Stelian Brezeanu, fără utilizarea indiciilor care semnalează în mod convențional prezența unei citări (ghilimele, litere cursive, paragrafe distincte indentate etc.) constituie plagiat, potrivit capitolului III, pct. 9 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității din Craiova.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată, Comisia are în vedere faptul că acest plagiat, chiar dacă în sine este blamabil, raportat, pe de o parte, la activitatea profesională a domnului Conf. univ.

dr. Constanțiu Dinulescu, concretizată în 5 cărți publicate și alte 55 de articole, este singular, iar, pe de altă parte, raportat la cartea incriminată, reprezintă aproximativ 5%. De asemenea, ține cont de faptul că, de-a lungul unei cariere didactice de 37 de ani, domnul Constanțiu Dinulescu nu a primit nicio sancțiune disciplinară.

Pentru aceste considerente, văzând prevederile Art. 318 lit. a) din Legea 1/2011, Art. 2<sup>1</sup>, alin. (2), lit. a) și b) și Art. 11<sup>1</sup>, lit. a) din Legea 206/2004, Art. 30, lit. b), Art. 107, alin. (2), lit. a) din Carta Universității din Craiova, Cap. III, pct. 9, alin. 2, lit. c *in fine* și Cap. III, pct. 9, alin. 6 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară al UCv și Art. 29, lit. a) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Comisiei de Etică a Universității din Craiova,

Comisia dispune:

Sanționarea domnului Conf. univ. dr. Constanțiu Dinulescu cu  
Avertisment scris.

Cu drept de contestație în termen de 15 zile calendaristice la  
Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării  
Tehnologice și Inovării.

Președinte: Prof. univ. dr. Sâmbrian Teodor

Membri: Prof. univ. dr. Burlea-Șchipoiu Adriana

Prof. univ. dr. Enache Sorin

Conf. univ. dr. Roșca Adrian

Conf. univ. dr. Bălă Laurențiu

Antohi Radu

Bistriceanu Gabriela

Bețiu Doina

30.06.2016