

**UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA
COMISIA DE ETICĂ
DOSAR NR. 2/2019**



**RAPORT FINAL DE CAZ
privind sesizarea domnului prof. univ. dr. I. I. împotriva domnului
conf. univ. dr. N. C.
4 iunie 2019**

La data de 18.02.2019 domnul prof. univ. dr. I. I. a sesizat Rectoratului Universității din Craiova fapte de plagiat/autoplăgiat și raportări false ale domnului conferențiar universitar doctor N. C.. În caz au fost audiați martorii d-na conf. univ. C.M.V., d-nul lect. univ. dr. S. D., d-na asist. univ. dr. Ț.O.A. și părțile implicate și s-a dispus efectuarea unor expertize de către profesorul M.C. de la Universitatea din Ljubljana, profesorul G.M.B. de la Universitatea Reggio Calabria, prof. univ. dr. D.C. de la Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" din Iași, C.S.I T.B. de la Institutul de Informatică Teoretică al Academiei Române – filiala Iași.

În urma examinării materialelor probatorii prezente la dosar s-au constatat următoarele:

La punctul 1, **Schimbarea titlului unei alte lucrări:**

Nu se face dovada faptului că domnul conferențiar universitar doctor N.C. a trimis spre publicare lucrarea incriminată ca autoplăgiat, *Pseudorandom Numbers*, după cum rezultă din declarația reclamantului prof. univ. dr. I. I. din data de 4 iunie 2019, coroborată cu declarațiile martorilor C.M.V., S. D. și nota explicativă (din dosar, fila 81) dată în octombrie 2012 de domnul conferențiar universitar doctor N. C.. De altfel, eventualul demers în acest sens era inutil neservindu-i în cariera didactică, deoarece, așa cum se știa, volumul nu era punctat.

La punctul 2, **Schimbarea locului în frază pentru a ”păcăli” programele anti-plagiat**

În legătură cu acuzația de autoplagiat. În sesizare se susține că articolul ”Combining Linear Feedback Shift Registers” (Mathematics and Computer Science Series, Volume 36(2), 2009) din Analele Universității din Craiova este reprodus după articolul ”Linear Feedback Shift Register Optimizations” (Math. Comp. Sci. Ser. Volume 36(1), 2009) din Analele Universității din Craiova.

Fără a cerceta în fond acest capăt de acuzare, Comisia constată că la data invocării presupusului autoplagiat (anul 2009) această abatere disciplinară nu era sancționată în România. În această privință, este de menționat faptul că autoplagiatul a fost incriminat prin Ordonanța de Guvern nr. 28/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare ce a intrat în vigoare la 5 septembrie 2011. În concluzie, acuzațiile de autoplagiat pot fi cercetate numai dacă faptele ar fi fost săvârșite după 5 septembrie 2011.

La punctul 3, **Schimbarea notațiilor matematice în unii algoritmi**

Acuzația de autoplagiat este infirmată de către experții G.M.B., M.C. și C.S.I T. B.. În ceea ce privește raportul domnului prof. univ. dr. D.C., concluziile nu sunt suficient de concludente, în sensul că nu se afirmă clar că în speță ar fi vorba de un plagiat/autoplagiat, ci numai de „o greșală de etică academică”. În aprecierea ponderii raportului de expertiză al profesorului D.C. față de celelalte trei rapoarte, Comisia are în vedere afirmația domniei sale conform căreia, competențele sale științifice „sunt disjuncte domeniului abordat în cele două lucrări, ceea ce trebuie să incumbe din partea dumneavoastră o mare prudență în considerarea opiniei mele drept una calificată”.

La punctul 4. **Instruirea discipolilor în a scrie articole în același stil**

Comisia nu a examinat acuzația de la punctul 4, deoarece privește o persoană (A.I.G.) care nu este membră a comunității noastre academice.

La punctul 5. **Alterarea denumirii unor conferințe pentru a obține un punctaj mai bun**

Comisia constată că acuzația de la punctul 5 privind raportările false ale categoriilor unor conferințe științifice nu poate fi luată în considerare întrucât, pe de o parte, eventualele abateri

disciplinare comise în 2015 și 2017 sunt prescrise conform art. 252 din Codul muncii și art. 13 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Comisiei de Etică. Pe de altă parte, pe fond, așa cum reiese chiar din sesizare, în CV-ul domnului conf. univ. dr. N.C. existent pe pagina WEB a facultății, nu apar mențiunile incriminate, ceea ce implică, în eventualitatea săvârșirii faptelor de care este acuzat, lipsa efectelor juridice care ar fi putut să justifice tragerea la răspundere disciplinară.

Având în vedere cele arătate mai sus, Comisia constată că nu poate fi reținută acuzația de plagiat/autoplagiat și raportări false ale domnului conf. univ. dr. N.C..

În temeiul art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare,

Comisia de Etică a Universității din Craiova

HOTĂRĂȘTE:

Respingerea ca nefondată a sesizării introduse de domnul prof. univ. dr. I. I. împotriva domnului conf. univ. dr. N.C..

Cu drept de contestație la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării în termen de 15 zile de la data comunicării.

PREȘEDINTE: Prof. univ. dr. Teodor Sâmbrian

Membri: Prof. univ. dr. ing. Sorin Enache

Prof. univ. dr. ing. Liana Stănescu

Conf. univ. dr. ing. Adrian Roșca

Conf. univ. dr. Laurențiu Bălă

Gabriela Bistriceanu

Secretar: Doina Bețiu


Betiu