

UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA

COMISIA DE ETICĂ

Dosar nr. 8/2019



## RAPORT FINAL DE CAZ

**privind sesizarea domnului prof. univ. dr. N.S. împotriva doamnei prof. univ. dr. M.C. și a domnului R.C.C.  
16.07.2019**

La 5 iulie 2019, domnul prof. univ. dr. N.S. a depus o sesizare la Comisia de Etică a Universității din Craiova, precizată prin declarația dată la 10 iulie 2019, împotriva doamnei prof. univ. dr. M.C. și a domnului R.C.C. pe care i-a acuzat de hărțuire.

Referitor la acuzațiile împotriva domnului R.C.C., deoarece competența *ratione personae* a Comisiei se limitează la membrii comunității academice aparținând Universității din Craiova,

Constatând că R.C.C. nu este membru al acestei comunități,

Comisia nu a cercetat niciuna dintre acuzațiile formulate împotriva sa, motiv pentru care sesizarea privitoare la domnul R.C.C. urmează a fi respinsă *de plano*.

Referitor la acuzațiile împotriva doamnei prof. univ. dr. M.C., și anume, hărțuire, denigrare publică, încălcarea normelor privind protejarea datelor cu caracter personal și încălcarea regulilor de adresare a petițiilor prin ignorarea organelor abilitate ale facultății și universității,

Comisia consideră că, *ratione materiae*, este competentă să cerceteze numai acuzațiile de hărțuire și denigrare publică prevăzute de art. 13 și, respectiv, art. 12 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară. Eventuala abatere disciplinară de încălcare a normelor privind protejarea datelor cu caracter personal nefiind prevăzută de Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, excede competenței materiale a Comisiei. În ceea ce privește așa-zisa încălcare a regulilor de adresare a petițiilor prin ignorarea organelor abilitate ale facultății și universității, Comisia constată, pe de o parte, că nu există nicio normă internă care, sub sancțiunea tragerii la răspundere disciplinară, să impună în acest sens o conduită obligatorie membrilor comunității universitare, și pe de altă parte, sesizarea unor eventuale fapte penale asimilate infracțiunilor de corupție, este de competența exclusivă a DNA.

În sinteză, domnul prof. univ. dr. N.S. o acuză pe doamna prof. univ. dr. M.C. de faptul că a depus împotriva sa în decursul anului 2018 și prima jumătate a anului 2019 cinci plângeri penale, două petiții la Corpul de Control al Ministerului Educației Naționale – care au generat constituirea unei comisii de analiză la nivelul Senatului Universității din Craiova -, o petiție la Consiliul de Etică și

Management Universitar – care a generat exprimarea unui Punct de vedere de către Comisia de Etică a Universității din Craiova – și o sesizare la revista de investigații Newsweek, având ca obiect acuzații nefondate de management abuziv și fraudulos.

Analizând actele depuse de reclamant, precum și declarația doamnei prof. univ. dr. M.C., Comisia a reținut următoarea stare de fapt:

În luna octombrie 2018, doamna prof. univ. dr. M.C. a depus la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, o plângere penală împotriva domnului profesor N.S. pe care l-a acuzat de săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și trafic de influență. Plângerea face obiectul dosarului penal nr. 173/P/2018, nesoluționat până în prezent. De asemenea, în luna noiembrie 2018, a sesizat Corpul de Control al Ministerului Educației Naționale și Consiliul de Etică și Management Universitar prin câte o petiție cu conținut cvasiidentice în care a reclamat mai multe aspecte, considerate nelegale, din activitatea Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor, cele mai multe imputate direct domnului prof. univ. dr. N.S. în calitate sa de Decan. În urma răspunsului primit de la Corpul de Control în luna ianuarie 2019, a revenit la sesizare pe care a completat-o și cu alte argumente pe care le-a considerat necesare.

Un alt dosar penal aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova (dosar nr. 215/P/2018) privitor la pretinse nereguli săvârșite la un concurs la Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, în care domnul N.S. a fost audiat ca martor, nu are nicio legătură directă cu doamna profesor M.C., aceasta nefiind autoarea plângerii penale (în acest sens, adresa DNA, dosar fila 53). În ceea ce privește sesizarea adresată revistei Newsweek, nu există nicio dovadă că ar fi fost făcută de doamna profesor M.C., cu atât mai mult cu cât obiectul sesizării, astfel cum rezultă din întrebările reporterului revistei, ar fi implicit împotriva intereselor familiei doamnei prof. univ. dr. M.C..

În concluzie, în urma acțiunilor întreprinse de doamna prof. univ. dr. M.C., domnul prof. univ. dr. N.S. a trebuit să comunice în scris în calitate de decan date, informații și copii ale unor acte solicitate la cererea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova și a Comisiei de Etică a Universității din Craiova și să se prezinte în fața Comisiei de analiză constituită la propunerea Consiliului de Administrație al Universității din Craiova pentru a-și prezenta punctul de vedere față de sesizarea înregistrată la Corpul de Control al Ministerului Educației Naționale, motiv pentru care reclamantul a considerat că a fost hărțuit și denigrat public, în același timp fiind afectată imaginea universității și a facultății.

Cu privire la aceste acuzații, Comisia a stabilit următoarele:

Potrivit Art. 13, lit. a) din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, hărțuirea "constă, de regulă, într-un comportament repetat în interiorul și în afara universității (de amenințări

fizice și verbale, critici umilitoare... etc.), dar și din acte singulare, atunci când acestea au o natură agresivă.”

În ceea ce privește denigrarea publică, sancționată de art. 12, în condițiile în care nu este definită de Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, urmează să se rețină sensul comun astfel cum este definit termenul denigrare de Dicționarul Academiei Române, respectiv ”Vorbire de rău, punere cu rea-credință într-o lumină defavorabilă a oamenilor sau... a calităților, manifestărilor, realizărilor etc. acestora”.

Analizând latura obiectivă a hărțuirii, astfel cum este descrisă această abatere disciplinară de Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, singurul element constitutiv relevant ce se desprinde în cauză îl constituie acela de ”critici umilitoare”.

Starea de fapt reținută de Comisie este următoarea: doamna prof. univ. dr. M.C. a depus o plângere penală împotriva domnului prof. univ. dr. N.S. ce face obiectul dosarului penal nr. 173/P/2018, aflat și în prezent pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova. În alte două memorii adresate Corpului de Control al Ministerului Educației Naționale, respectiv Consiliului de Etică și Management Universitar, au fost sesizate pretinse încălcări ale legii în ceea ce privește managementul universitar și etica universitară. Până în prezent, aspectele sesizate în cele două memorii au făcut obiectul Punctului de vedere formulat la 14 iunie 2019 de Comisia de Etică a Universității din Craiova la solicitarea Consiliului de Etică și Management Universitar, și a Punctului de vedere exprimat, la cererea Corpului de Control al Ministerului Educației Naționale, în raportul prezentat de Comisia de analiză aprobat de Senatul Universității din Craiova în ședința din 12 iulie 2019. În ambele Puncte de vedere s-a apreciat că acuzațiile doamnei prof. univ. dr. M.C. sunt parțial fondate. Astfel, în ceea ce privește punctul de vedere formulat de Comisia de Etică, aceasta a considerat că din cele 12 capete de acuzare pe care le-a analizat, patru acuzații sunt fondate, respectiv cele privitoare la îndepărtarea ca titular de curs la forma ID fără un temei legal, la laboratorul SAP, la presiunile exercitate asupra directorului Departamentului Statistică și Informatică Economică pentru modificarea statului de funcții și la rezervarea postului didactic al domnului conf. univ. dr. T.C.. De asemenea, din Punctul de vedere exprimat de Comisia de analiză rezultă implicit că din cele șapte aspecte majore semnalate de petentă, în cinci s-au constatat deficiențe în actul managerial, după cum rezultă din constatările și propunerile Comisiei: în privința modalității de repartizare a cursurilor de la forma ID în norme didactice ”s-a constatat că nu a existat o regulă clară conform căreia aceste activități să fie repartizate cadrelor didactice care predau disciplinele respective la forma de învățământ de zi” (dosar fila 60); referitor la măsurile promovate la nivelul facultății pentru îmbunătățirea promovabilității, s-a recomandat Consiliului Facultății ”să acționeze pentru rediscutarea, într-un cadru deschis și transparent, a metodologiei privind acordarea notei 5” (dosar fila 60); referitor la selecția experților în proiectele europene derulate la nivelul facultății, Comisia a constatat că ”se impune totuși

o mai bună comunicare între conducerea facultății și cadrele didactice, pentru ca acestea din urmă să fie bine informate asupra modului în care se realizează selecția experților” (doar fila 60); referitor la înființarea laboratorului SAP în spațiile de învățământ ale Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor, Comisia a precizat ca ”se impune ca directorii de departament, prodecanul cu învățământul și decanul să se implice mai mult în aspecte care vizează calitatea procesului de învățământ și respectarea standardelor ARACIS” (dosar ff. 60-61), iar referitor la aspecte privitoare la constituirea normelor, distribuirea orelor vacante și întocmirea orarelor, Comisia recomandă ”domnului decan ca, pe viitor, suplimentar avizării statelor de funcții, să organizeze prezentarea de către directorii de departamente și avizarea de către Consiliul Facultății și a situație referitoare la plata cu ora, inclusiv a personalului extern care urmează să desfășoare activități didactice în acest sistem” (dosar, fila 61).

În concluzie, în total, din cele 19 capete de acuzare formulate de doamna profesor M.C. împotriva domnului profesor N.S. analizate de Comisia de Etică și de Comisia de analiză, în zece cazuri s-a apreciat că acuzațiile sunt nefondate, în timp ce în alte nouă cazuri s-au constatat diverse deficiențe în activitatea managerială a Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor.

În raport de această stare de fapt, Comisia consideră că aspectele sesizate de doamna profesor M.C. nu pot fi calificate *in globo* drept ”critici umilitoare”, element esențial pentru a fi în prezența hărțuirii.

De asemenea, Comisia consideră că prin depunerea unei plângeri penale la DNA și a două petiții la Corpul de Control al Ministerului Educației Naționale și la Consiliul de Etică și Management Universitar, doamna profesor M.C. și-a exercitat un drept fundamental, respectiv dreptul la petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României. Or, *qui iure suo utitur neminem laedit* (cel ce se folosește de propriul drept nu vatămă pe nimeni).

În același timp, este adevărat că exercitarea dreptului trebuie să fie legitimă, fiind sancționabil abuzul de drept, adică exercitarea ”în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe” (art. 15 C. Civ.). Potrivit legii, ”Buna-credință se prezumă până la proba contrarie” (art. 14, alin. 2, C. Civ.). Prin urmare, *a contrario*, reaua-credință trebuie dovedită de cel care o invocă. În cauză, reaua-credință ar consta, sub aspect subiectiv, în faptul că persoana acuzată de exercitarea abuzivă a dreptului știe că faptele sesizate de ea sunt nereale și, cu toate acestea, le reclamă în mod repetat autorităților publice cu scopul umilirii profesorului N.S.. În condițiile în care însă, o parte dintre acuzațiile formulate au fost considerate fondate, iar în cazul altora s-a apreciat că, deși nefondate, există totuși unele deficiențe în activitatea managerială, ceea ce a putut genera o stare conflictuală și un sentiment subiectiv de frustrare pentru petiționară, chiar dacă – pentru cei care au judecat ”la rece”, nejustificat, nu se poate considera că doamna profesor M.C. a acționat cu rea-credință. Fără a anticipa soluția în dosarul penal, Comisia consideră că nici eventuala soluție de neurmărire penală ce ar putea fi pronunțată în dosarul nr. 173 /P/2018 al Direcției Naționale

Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, nu poate constitui *eo ipso* o probă de rea-credință, împrejurarea că după zece luni de la depunerea plângerii, dosarul nu este încă soluționat pledând în sensul că pentru organul de urmărire penală, din actele premergătoare efectuate până în prezent, ar exista indicii în legătură cu săvârșirea unei infracțiuni.

În ceea ce privește denigrarea publică, se constată că această abatere presupune întrunirea cumulativă a două condiții: prima, denigrarea; a doua, săvârșirea în public. Comisia consideră că nu este îndeplinită niciuna dintre condiții. Astfel, pentru denigrare, după cum rezultă din definiția Dicționarului Academiei Române, ea nu poate fi comisă decât cu rea-credință, element care, pentru motivele expuse în cazul hărțuirii, nu este întrunit în cauză. De asemenea, nici cea de-a doua condiție – a săvârșirii în public – nu este îndeplinită întrucât, organele sesizate – DNA, Corpul de Control al Ministerului Educației Naționale și Consiliul de Etică și Management Universitar – sunt obligate prin lege să păstreze confidențialitatea.

Pentru considerentele arătate mai sus, în baza art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare,

Comisia de Etică a Universității din Craiova

Hotărăște:

Respingerea ca nefondată a sesizării domnului prof. univ. dr. N.S. împotriva doamnei prof. univ. dr. M.C. și a domnului R.C.C..

Cu drept de contestație la Consiliul de Etică și Management Universitar, în termen de 15 zile calendaristice de la comunicare.

Președinte: Prof. univ. dr. Teodor Sâmbrian

Membri: Prof. univ. dr. ing. Sorin Enache

Prof. univ. dr. ing. Liana Stănescu

Conf. univ. dr. Laurențiu Bălă

Conf. univ. dr. ing. Adrian Roșca

Gabriela Bistriceanu

Secretar: Doina Bețiu