



RAPORT FINAL DE CAZ

**privind sesizarea domnului prof. univ. dr. ing. L.R. împotriva doamnei conf.
univ. dr. P.D. și împotriva
domnului prof. univ. dr. C.M.
04.10.2018**

La 2 iulie 2018, domnul prof. univ. dr. ing. L.R. a solicitat Comisiei de Etică a Universității din Craiova sancționarea disciplinară a doamnei conf. univ. dr. D.P., directorul Departamentului de Inginerie Electrică, Energetică și Aerospațială din cadrul Facultății de Inginerie Electrică, pentru șapte cazuri de încălcare a normelor de etică universitară.

În ședința din 9 iulie 2018, comisia i-a cerut domnului profesor L.R. să precizeze textele din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară (CEDPU) pe care le consideră a fi fost încălcate de doamna conf. univ. dr. P.D. și a admis cererea domnului profesor L.R. de recuzare a domnului prof. univ. dr. Sorin Enache, precum și cererea de audiere ca martori a domnilor conf. univ. dr. T.A.N., conf. univ. dr. G.T.L., conf. univ. dr. L.M. și asist. univ. dr. N.P..

În aceeași ședință, a fost audiată doamna conf. univ. dr. P.D., care a respins toate acuzațiile și a depus în susținerea afirmațiilor sale copii de pe statele de funcții ale Departamentului de Inginerie Electrică, Energetică și Aerospațială pentru anii universitari 2015-2016 (Anexa 1), 2016-2017 (Anexa 2), 2017-2018 (Anexa 3 și 3bis), scrisoare electronică din 16 ianuarie 2018, adresată domnului profesor L.R. (Anexa 4), fișa individuală a postului – poziția 1 din statul de funcții – titular la 5 octombrie 2017 profesor L.R. (Anexele 5 și 5 bis), adresa nr. 158/19.02.2018 către Direcția Resurse Umane și Salarizare (Anexa 6), planul de învățământ la programul de studii *Echipamente și instalații de aviație* (EIA), anul I, 2017-2018, planul de învățământ EIA, anul II (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 8), planul de învățământ, anul III (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 9), planul de învățământ anul IV (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 10), planul de învățământ anul I (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 11), planul de învățământ anul II (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 12), planul de învățământ anul III (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 13), planul de învățământ anul

IV (2018-2019), programul de studii EIA (Anexa 14), tabelul 7, Disciplinele de domeniu pentru Domeniul Licență Inginerie Aerospațială DL201040 (Anexele 15, 16, 17), planurile de învățământ de la Universitatea Politehnica București, specializarea EIA, anul universitar 2016-2017 (Anexele 18-26), tabelul privind numărul de studenți pe domenii, numărul de ore plătite în sistemul plata cu ora și numărul de ore date în afara departamentului, inclusiv reprezentarea procentuală (Anexa 27) și Metodologia privind întocmirea statelor de funcții (Anexa 28).

Pentru termenul din 7 septembrie 2018, domnul profesor L.R. a depus un memoriu intitulat "Concluzii" cu 13 anexe (dosar, filele 55-78), în care detaliază acuzațiile din sesizarea inițială, adaugă încă două acuzații, indică temeiul juridic și precizează că sesizarea este îndreptată și împotriva domnului prof. univ. dr. C.M., decanul Facultății de Inginerie Electrică, pentru toate acuzațiile care o vizează pe doamna conf. univ. dr. P.D..

Prin același memoriu, a solicitat recuzarea domnului prof. univ. dr. Iancu Eugen. Comisia a respins cererea, dar a luat act de autorecuzarea din partea domnului prof. univ. dr. Iancu Eugen care, ulterior, a demisionat din comisie.

Tot la termenul din 7 septembrie 2018, în prezența doamnei conf. univ. dr. P.D., au fost audiați martorii N.P., G.T.L. și T.A.N.. La cererea doamnei conf. univ. dr. P.D., care a invocat existența unui raport de rudenie de gradul I cu autorul sesizării, comisia a respins audierea ca martor a domnului conf. univ. dr. L.M..

În ședința din 24 septembrie 2018, a fost audiat domnul prof. univ. dr. C.M., care a depus la dosar deciziile Consiliului Facultății nr. 10/18.01.2018, nr. 12/18.01.2018, nr. 18/21.05.2018, adresele Direcției de Resurse Umane și Salarizare nr. 7219/11.10.2017 și nr. 200/18.01.2018, și a fost reaudiat domnul prof. univ. dr. L.R., care a depus la dosar în copie, adresa Consiliului de Administrație către Senatul Universității din Craiova din 13 iulie 2016, Hotărârea Senatului Universității din Craiova din 22 iulie 2016 și cererile adresate Rectorului Universității din Craiova nr. 6170/07.09.2018 și nr. 4218/09.07.2018.

Considerând că au fost administrate toate probele solicitate de părți sau dispuse din oficiu, comisia a apreciat că dosarul se află în stare de soluționare și a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 4 octombrie 2018.

În urma deliberărilor, comisia a constatat următoarele:

Cu privire la temeiurile juridice ale sesizării.

În sesizare se invocă încălcarea prevederilor art. 118 alin. 1 lit. e, art. 287 alin. 13, art. 292 și art. 124 alin. 1 lit. a-f din Legea nr. 1/2011, precum și a unor dispoziții cuprinse în capitolul II

(punctele 1, 3, 4, 5 lit. a și b, 6, 7, 8, 9, 10) și în capitolul III (art. 3 lit. a, art. 5, art. 8 lit. b, art. 13 lit. A și B și art. 14), din CEDPU.

Examinând conținutul temeiurilor juridice prevăzute în Legea nr. 1/2011, comisia constată că ele se referă la principiul echității pe care se bazează sistemul național de învățământ superior (art. 118 alin. 1 lit. e), condițiile în care senatul universitar poate mări norma didactică minimă (art. 287 alin. 13) sau poate stabili formațiunile de studiu și dimensiunile acestora (art. 292), precum și obligațiile ce revin instituțiilor de învățământ superior în conformitate cu principiul răspunderii publice (art. 124 alin. 1 lit. a-f). Aspectele menționate în aceste texte de lege exced însă atribuțiilor comisiei, competentă să cerceteze numai abaterile de la normele de etică universitară reglementate în CEDPU și, în consecință, nu vor fi analizate.

În privința temeiurilor juridice prevăzute în capitolul II din CEDPU, intitulat "Principii și valori ale conduitei academice", comisia constată că, după cum arată și numele, în acest capitol sunt cuprinse numai enunțuri cu valoare de principiu. Ele sunt concretizate în capitolul III ("Fapte, acțiuni, exemple cu privire la aplicarea principiilor și valorilor morale"), unde în cele 14 articole este descris conținutul (elementul material) al abaterilor disciplinare ce pot fi comise de membrii comunității universitare, sancționabile conform prevederilor capitolului IV. În consecință, comisia urmează să analizeze dacă faptele imputate doamnei conf. univ. dr. P.D. și domnului prof. univ. dr. C.M., întrunesc elementele constitutive ale vreuneia din abaterile disciplinare prevăzute în capitolul III din CEDPU.

Analizând cele nouă capete de acuzare din sesizarea domnului prof. univ. dr. L.R., în urma examinării declarațiilor autorului sesizării, ale persoanelor reclamate, ale martorilor N.P., G.T.L. și T.A.N., precum și a actelor depuse în susținerea sesizării, respectiv în apărare, sau solicitate din oficiu, comisia a stabilit următoarele:

1. Referitor la acțiunile îndreptate împotriva domnului asist. univ. dr. N.P..

Se susține în sesizare că, "în mod ilegal și abuziv", cu ocazia întocmirii statului de funcții pentru anul universitar 2017-2018, a fost "mutilat" postul ocupat de domnul asist. univ. dr. N.P. prin trecerea unor ore în normele altor cadre didactice și, respectiv, introducerea unui număr echivalent de ore de la alte discipline. Ca temei juridic sunt invocate prevederile cuprinse în CEDPU, cap. III, art. 8 (interzicerea favoritismului), art. 13 lit. A (hărțuirea) și lit. B (comportament insultător) și art. 14 (bunavoința și grija).

Comisia a constatat din oficiu tardivitatea sesizării în privința acestui capăt de acuzare. La cererea doamnei conf. univ. dr. P.D. s-a trecut la verificarea pe fond a acuzațiilor. Doamna conf.

univ. dr. P.D. a susținut că în norma de bază a domnului asist. univ. dr. N.P. sunt cuprinse aceleași discipline care existau în norma ocupată prin concurs de domnul asist. univ. dr. N.P., modificarea intervenită în norma didactică din anul universitar 2017-2018 fiind determinată de pensionarea titularului de curs la două discipline la care domnul asist. univ. N.P. avea aplicații. Această situație a presupus, printre altele, trecerea disciplinei *Mecanică* la Facultatea de Mecanică. Afirmațiile doamnei conf. univ. dr. P.D. au fost confirmate prin declarația domnului prof. univ. dr. C.M. care a arătat că modificările operate în norma didactică a domnului asist. univ. dr. N.P. au fost determinate de trecerea disciplinei Mecanică la Facultatea de Mecanică în urma pensionării domnului conf. univ. dr. P.O. și de renunțarea la predarea programului AUTOCAD, înlocuit cu programul SOLID WORKS pentru disciplina ”Grafică asistată de calculator II”. Audiata ca martor, domnul asist. univ. dr. N.P. a declarat (dosar, fila 79) că în anul universitar 2017-2018, din norma pentru care a susținut concursul și s-au luat 6 ore de la trei discipline, păstrându-se însă toate disciplinele pentru care a susținut concursul, și s-au introdus 6 sau 8 ore de la alte două discipline, motiv pentru care a fost nemulțumit și a sesizat conducerea universității. A mai arătat că, în urma discuțiilor purtate cu directorul de departament și decanul facultății, și s-a explicat că, din moment ce în norma de bază s-au păstrat toate cele cinci discipline pentru care a susținut concursul, nu s-a încălcat niciun regulament și, de aceea, consideră că nu s-a comis niciun fel de abuz asupra sa.

Afirmațiile doamnei conf. univ. dr. P.D., domnului prof. univ. dr. C.M., domnului asist. univ. dr. N.P. se coroborează cu actele depuse la dosar, și anume: copii-extrase din statul de funcții al Departamentului de Inginerie Electrică, Energetică și Aerospațială pentru anii universitari 2015-2016 (dosar, fila 10), 2016-2017 (dosar, fila 11) și 2017-2018 (dosar, fila 12), din care se constată că disciplinele din postul scos la concurs (stat de funcții 2016-2017, poziția 59) se regăsesc în postul ocupat de domnul asist. univ. dr. N.P. în anii universitari 2016-2017 (poziția 56) și 2017-2018 (poziția 44). Declarația martorului T.A.N. este irelevantă în această privință, afirmațiile sale, în sensul că reproșează directorului de departament că titularul de disciplină nu a fost consultat în legătură cu restructurarea curriculei și că se organizează cursuri de licențiere pentru noul program care se intenționează a fi predat la disciplina ”Grafică asistată de calculator II” neavând valoare probatorie în raport cu acest capăt de acuzare.

Față de cele arătate mai sus, comisia constată inexistența faptelor de favoritism, hărțuire, comportament insultător și, respectiv, încălcarea prevederilor art. 14 din cap. III CEDPU față de domnul asist. univ. dr. N.P..

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 14 cap. III CEDPU față de autorul sesizării în calitatea sa de prorector menționată în finalul pct. 1 din precizările intitulate "Concluzii", comisia constată, de asemenea, inexistența faptei imputate, în condițiile în care aserțiunea nu este confirmată de nicio probă administrată în cauză.

2. Referitor la întocmirea în mod discriminatoriu a statelor de funcții pentru anul universitar 2017-2018.

În sesizarea inițială s-a susținut că în statul de funcții pentru anul universitar 2017-2018, fișa parțială a postului care îl privește pe autorul sesizării, în sistemul 3/8, a fost întocmită "în mod incorect și ilegal" în sensul că, deși a efectuat integral norma didactică, a fost retribuit cu 3/8 din salariul de profesor universitar. În "Concluziile" depuse la 7 septembrie 2018, domnul profesor L.R. a completat acest punct al sesizării, susținând că, în timp ce normele didactice ale membrilor departamentului au fost dublate la 14-16 ore, norma profesorului G.I. a fost de numai 10,5 ore. S-a invocat ca temei juridic al sesizării art. 8 lit. b din CEDPU (favoritismul).

În ceea ce privește primul aspect, comisia constată că acuzația este nefondată, retribuirea domnului prof. univ. dr. L.R. efectuându-se în conformitate cu Hotărârea Senatului UCv din 22 iulie 2016. În acest sens, este concludentă adresa nr. 5383/04.09.2018 a Direcției Resurse Umane și Salarizare (dosar, fila 53), în care se arată că în anul universitar 2017-2018, domnul prof. univ. dr. L.R. a desfășurat, la cererea sa, activitate în calitate de cadru didactic asociat în baza unui contract de muncă pe perioadă determinată cu timp parțial de lucru de 3 ore/zi.

În legătură cu cel de-al doilea aspect, domnul prof. univ. dr. C.M. a susținut că, din rațiuni umanitare, domnii prof. univ. dr. M.L. și M.L.G. au acceptat să efectueze o normă didactică superioară celei stabilite de Consiliul Facultății (16 ore și, respectiv 15,75 ore) care să compenseze norma didactică de 10,5 ore a profesorului G.I..

Comisia consideră că, în raport cu starea de fapt, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare de favoritism prevăzute în cap. III, art. 8, alin. 6 din CEDPU. Deși este incontestabil că, în condițiile în care pentru cadrele didactice cu grad de profesor universitar și conferențiar universitar, Consiliul Facultății a stabilit o normă didactică de 14 ore pe săptămână și că norma didactică a domnului profesor G.I. a fost de 10,5 ore pe săptămână, comisia apreciază că, în funcție de circumstanțele concrete, structurile de conducere ale facultăților au libertatea să accepte, dar în limitele prevăzute de lege, o normă didactică inferioară celei stabilite prin hotărârea Consiliului Facultății. O interpretare doar literală a acestor hotărâri ar fi una mecanică și, prin urmare, absurdă.

3. – 4. Cu privire la excluderea din cele cinci comisii de examen și din calitatea de conducător științific de proiecte de diplomă și de disertație.

Autorul sesizării invocă în susținerea acuzațiilor doamnei conf. univ. dr. P.D. și prof. univ. dr. C.M., prevederile cuprinse în cap. II pct. 1, 7 și 8 din CEDPU.

Comisia constată că, așa cum s-a arătat la analiza temeiurilor juridice ale sesizării, conținutul capitolului al II-lea la CEDPU are numai un rol introductiv la abaterile disciplinare descrise în capitolul III. Analizând afirmațiile cuprinse la pct. 3 și 4 din sesizare, comisia constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale niciuneia din abaterile prevăzute în CEDPU. Comisia constată totodată că faptele imputate directorului de departament și decanului facultății sunt hotărâri adoptate de consiliul facultății (dosar, file 103-104).

5. Cu privire la modificarea planurilor de învățământ

Se reproșează directorului de departament și decanului facultății că "au șantajat și hărțuit" cadrele didactice de la specializarea din domeniul *Inginerie aerospațială*, schimbând "cu aroganță și foarte mult tupeu" planurile de învățământ la această specializare. În acest sens, se afirmă că în cadrul întâlnirii de consultare pe care au avut-o cu membrii colectivului respectiv, directorul de departament și decanul ar fi declarat că acceptă și propunerile membrilor colectivului de inginerie aerospațială numai cu condiția ca disciplinele de specialitate să fie predate exclusiv de cadrele didactice titulare din facultate, în caz contrar, o parte din discipline urmând să fie repartizate facultăților de Automatică și de Mecanică. Sesizarea este întemeiată pe dispozițiile cuprinse în cap. III art. 13 lit. A și B din CEDPU referitoare la hărțuire și comportament insultător.

Analizând declarațiile doamnei conf. univ. dr. P.D., ale domnului prof. univ. dr. C.M. și ale martorilor G.T.L. și T.A.N., în legătură cu această acuzație comisia a constatat următoarea stare de fapt: În urma pensionării în cursul anilor 2016 și 2017 a domnului conf. univ. dr. P.O. și a domnului prof. univ. dr. L.R., în colectivul de titulari specialiști în domeniul *Inginerie aerospațială* au mai rămas șase cadre didactice care trebuiau să susțină cursurile unei specializări de licență și ale uneia de master, ceea ce a impus, până la rezolvarea problemei de personal, o modificare a planurilor de învățământ constând în reducerea numărului de ore de la unele discipline. În acest scop, directorul de departament, doamna conf. univ. dr. P.D., după consultarea reprezentantului specializării *Echipamente și instalații de aviație* în Consiliul Departamentului și în condițiile eșuării unei consultări cu toți titularii specializării respective, a procedat la modificarea planurilor de învățământ prin înlocuirea cursurilor de trei ore cu cursuri de două ore și o oră de seminar, după modelul planurilor de învățământ de la specializarea *Echipamente și instalații de aviație* din

cadrul Universității Politehnice din București, cu respectarea standardelor ARACIS. În acest sens, s-au depus la dosar copii ale planurilor de învățământ existente (dosar, file 18-21), ale planurilor de învățământ propuse (dosar, file 22-25), ale planurilor de învățământ de la Facultatea de Inginerie Aerospațială din cadrul Universității Politehnice București (dosar, file 28-37) și ale Nomenclatorului ARACIS pentru domeniul de licență *Inginerie Aerospațială* (dosar, file 26-28). Audiați ca martori, domnul conf. univ. dr. G.T.L. (dosar, fila 80 verso) și domnul conf. univ. dr. T.A.N. (dosar, fila 84), membri ai colectivului de inginerie aerospațială, au susținut că în urma discuțiilor purtate cu conducerea facultății, în final s-a ajuns la un compromis acceptabil în privința modificărilor aduse planurilor de învățământ. Niciunul dintre martori nu confirmă acuzațiile de hărțuire și de comportament insultător din partea doamnei conf. univ. dr. P.D. și a domnului prof. univ. dr. C.M. cu ocazia discuțiilor generate de modificarea planurilor de învățământ. Afirmăția martorului T.A.N. ("eu, personal, am simțit că suntem tratați incorect, chiar fiind vorba de dispreț... prin faptul că s-a refuzat prezența d-lui prof. L.R. la discuțiile pe marginea planului de învățământ...") este de natură pur subiectivă, fără un suport real care ar putea constitui elementul material al celor două abateri disciplinare și, în consecință, neconcludentă.

Față de starea de fapt rezultată din probele administrate, inclusiv din sesizarea domnului profesor L.R., comisia constată că în cauză nu există niciun act material din partea persoanelor acuzate care ar putea întruni elementele constitutive ale abaterii disciplinare de hărțuire (amenințări fizice și verbale, critici umilitoare) sau comportament insultător (exprimare injurioasă, intimidantă sau umilitoare), astfel cum este prevăzută în reglementarea art. 13 lit. A și B din cap. III CEDPU.

6. Cu privire la hărțuirea semnatărilor punctului de vedere privitor la activitatea didactică și științifică a profesorului L.R.

În sesizare se susține că la 30 octombrie 2017 a fost întocmit un memoriu de către colectivul de cadre didactice de specialitate de la domeniul *Inginerie aerospațială*. Semnatarii memoriului arată, pe de o parte, că sunt "supraîncărcați cu activitatea didactică și de cercetare", neavând nici "expertiza necesară pentru a preda disciplinele predate până acum de dl. prof. univ. dr. ing. L.R., ceea ce afectează mult calitatea procesului de învățământ" și, pe de altă parte, menționează importanța pentru colectiv și pentru universitate a continuării activității ca titular a domnului profesor universitar L.R. după împlinirea vârstei de pensionare. Se mai susține că, în urma acestui memoriu, doamna conf. univ. dr. P.D. și domnul prof. univ. dr. C.M. au declanșat acțiunea de hărțuire împotriva celor șase semnatari, prin presiuni și acțiuni de intimidare. În acest sens, a fost convocată o ședință în care, se arată în sesizare, "Tot ce au vrut să scoată în evidență d-na P. și dl.

C. a fost faptul că respectivele cadre didactice sunt supraîncărcate cu activități și, drept urmare, în loc să se continue cu prof. Lungu, disciplinele predate de acesta în ultimii ani să fie încredințate unor cadre didactice de la facultatea de automatică”. Autorul sesizării își întemeiază acest capăt de acuzare pe dispozițiile cuprinse în CEDPU, cap. III art. 13 lit. A (hărțuire), lit. B (comportament insultător) și art. 14 (bunăvoința și grija).

Comisia constată că din simpla lecturare a acestui capăt de acuzare, însuși autorul sesizării oferă cele mai pertinente dovezi ale inexistenței unei abateri disciplinare. Rezultă astfel fără echivoc că argumentele din memoriul cadrelor didactice din colectivul de la specializarea *Inginerie aerospațială* pentru menținerea în activitate după pensionare a profesorului L.R., respectiv supraîncărcarea cu activitate didactică și lipsa competenței celor șase cadre didactice pentru a preda disciplinele al căror titular a fost profesorul L.R. (dosar, fila 75) sunt identice cu afirmațiile imputate doamnei conf. univ. dr. P.D. și domnului prof. univ. dr. C.M., afirmații care de această dată însă, au constituit argumente pentru preluarea disciplinelor respective de către cadre didactice de la Facultatea de Automatică. Or, transferarea unor discipline la altă facultate, în condițiile pensionării titularului inițial, și inexistenței în cadrul departamentului a unor titulari care să aibă expertiza necesară predării disciplinelor respective, nu constituie abatere disciplinară.

7. Cu privire la acuzația de acțiuni discriminatorii față de cadre didactice pensionabile

Acuzația, întemeiată pe dispozițiile cuprinse în CEDPU, cap. III, art. 5 (nediscriminarea și egalitatea șanselor) constă în faptul că au fost excluse din sistemul plata cu ora cadrele didactice pensionate, respectiv prof. univ. dr. L.R. și conf. univ. dr. P.O..

Comisia constată că, potrivit Codului de Etică și Deontologie Profesională Universitară, cap. III, art. 5, aplicarea principiului nediscriminării și egalității șanselor presupune asigurarea unui tratament egal tuturor membrilor comunității academice indiferent, printre altele, de vârstă. Deși este incontestabil că discriminarea pe criterii de vârstă este interzisă, în cauză nu se pune problema încălcării acestui principiu cu consecința comiterii unei abateri disciplinare sancționabile, conform cap. IV din CEDPU, aplicabilitatea acestui principiu neexistândându-se și la cadrele didactice pensionate. În aceeași ordine de idei, comisia constată că încadrarea în sistemul plata cu ora s-a făcut în conformitate cu metodologia de întocmire a statelor de funcție astfel cum a fost aprobată în ședința de departament din 28 iunie 2018 (dosar, fila 39), fapt confirmat și de martorii G.T.L. (dosar, fila 81) și T.A.N. (dosar, fila 85). Fragmentul din depoziția martorului T.A.N., potrivit căruia martorul consideră că ”este un abuz hotărârea promovată în cadrul departamentului de a se

acorda ore în regim de plata cu ora doar membrilor titulari, excluzându-se astfel orice colaborare cu persoane din afara departamentului”, este o opinie subiectivă, irelevantă pentru a putea reprezenta o probă aptă să servească la constatarea existenței sau inexistenței abaterii disciplinare.

8. Cu privire la acuzația de corupție

Acuzația constă în faptul că din colectivul de inginerie energetică au fost numiți directorul de departament, decanul facultății și directorul INCESA, invocându-se în acest sens prevederile art. 8, alin. 1, cap. III din CEDPU, conform cărora ”constituie fapt de corupție și capturarea universității sau a facultății, departamentului, catedrei de către persoane, clanuri, grupuri de interese care dețin puterea și distribuie clientelar resursele materiale...”.

Comisia constată că, în afară de alegația autorului sesizării, nu există niciun element de fapt care să confirme abaterea disciplinară de corupție în modalitatea prevăzută în primul alineat al art. 8 din cap. III al CEDPU. Alegerea a trei membri din colectivul de Inginerie energetică în funcții de conducere nu poate să constituie *ipso facto* o prezumție absolută de natură să atragă răspunderea disciplinară, cu atât mai mult cu cât colectivul respectiv este compus din 12 cadre didactice din totalul de 28 cadre didactice care compun Departamentul de Inginerie Electrică, Energetică și Aerospațială (dosar, fila 101).

9. Cu privire la acuzația de încălcare a dispozițiilor din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară referitoare la aprecierea meritului (cap. III, art. 3, lit. a) și la nediscriminarea și egalitatea șanselor (cap. III, art. 5)

Acuzația constă în faptul că doamna conf. univ. dr. P.D., ca director de departament, și domnul prof. univ. dr. C.M., ca decan al facultății, se opun promovării în funcția de profesor universitar a două cadre didactice foarte valoroase din cadrul colectivului de inginerie aerospațială, care dețin atestate de abilitare în domeniu, sunt conducătoare de doctorat și îndeplinesc de șapte-opt ori punctajul minim conform criteriilor CNATDCU pentru postul de profesor universitar.

În replică la această acuzație, domnul prof. univ.dr. C.M. a declarat (dosar, fila 102) că ”În acest moment, Facultatea de Inginerie Electrică nu își permite să scoată la concurs un post pe care să concureze un cadru didactic imediat ce acesta îndeplinește condițiile. Scoaterea la concurs se face în funcție de strategia departamentului (inclusiv păstrarea unui echilibru între colective), necesități de moment (evaluări ARACIS), situația financiară și contribuția fiecărui colectiv și meritul personal (în situații identice), cerințele Cons. de Administr. Strategia departamentului trebuie să asigure acestul tuturor cadrelor la avansare, evitând demoralizarea”.

Comisia apreciază argumentele domnului prof. univ. dr. C.M. ca pertinente și concludente și, în consecință, consideră că pentru motivele invocate, nu se pot reține abaterile disciplinare prevăzute în art. 3, lit. a și art. 5, lit. c din CEDPU în sarcina doamnei conf. univ. dr. P.D. și a domnului prof. univ. dr. C.M..

Având în vedere considerentele expuse la punctele 1-9,
În temeiul art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare,
Comisia de Etică a Universității din Craiova

HOTĂRĂȘTE:

Respingerea ca nefondată a sesizării introduse de domnul prof. univ. dr. L.R. împotriva doamnei conf. univ. dr. P.D. și împotriva domnului prof. univ. dr. C.M..

PREȘEDINTE: Prof. univ. dr. Teodor Sâmbrian

Membri: Prof. univ. dr. Adriana Burlea-Șchiopoiu

Conf. univ. dr. Laurențiu Bălă

Gabriela Bistriceanu

Radu Antohi

Secretar: Doina Bețiu