



Nr. 999/02.03.2018

Domnule Rector,

Urmare a cererii adresate de Consiliul de Etică și Management Universitar (CEMU) din 14 februarie 2018 și a rezoluției dvs. din 15 februarie 2018,

În temeiul art. 19 *in fine* din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Etică și Management Universitar, aprobat prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 4783/2017,

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Hotărârea nr. 1/18.01.2018 a Consiliului de Etică și Management Universitar,

Comisia de Etică a Universității din Craiova formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la contestația domnului POPESCU Gabriel, conf. univ. dr. la Facultatea de Litere a Universității din Craiova, adresată Consiliului de Etică și Management Universitar și înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice sub nr. 17879/27.10.2015.

I. Obiectul contestației

Domnul conf. univ. dr. Popescu Gabriel solicită anularea concursului pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar, poziția 3, din statul de funcții al Departamentului de Limba și Literatura Română din cadrul Facultății de Litere, publicat de Universitatea din Craiova în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, Nr. 402 din 28 aprilie 2015.

II. Materialul documentar

Pentru formularea punctului de vedere Comisia a avut la dispoziție:

- a. contestația domnului conf. univ. dr. Popescu Gabriel;
- b. dosarul de concurs care face obiectul contestației;
- c. copii ale planurilor de învățământ ale Departamentului de Limba și Literatura Română, din anii 2012-2013 (Master *Literatura română în context european*) și 2013-2014 (Licență *Jurnalism*) și copii ale statului de funcții al aceluiași departament, anul universitar 2014-2015;
- d. actele normative invocate în contestație (Legea educației naționale nr. 1/2011 și Hotărârea de Guvern nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior);
- e. acte normative interne (Carta Universității din Craiova și Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară).

III. Motivele contestației și observațiile Comisiei

1. Încălcarea dispozițiilor art. 5 alin (5) din H.G. nr. 457/2011, în sensul că descrierea postului scos la concurs s-ar fi făcut în termeni de o generalitate excesivă, cu consecința limitării artificiale a numărului candidaților.

Comisia constată că disciplinele la care se face referire au intrat inițial în conținutul unui post didactic de lector universitar, neexistând niciun fel de contestație cu privire la descrierea postului, iar din anul 2014 au fost incluse în postul vacant de profesor universitar, scos ulterior la concurs. Existența celor trei discipline (Romantismul, perspective comparatiste; Direcții în critica literară europeană; Imaginar și mentalități) timp de mai mulți ani, inclusiv anterior desfășurării concursului contestat, constituie un indiciu temeinic că disciplinele corespund nevoilor facultății, astfel cum cer dispozițiile art. 5 alin. (5) din H.G. nr. 457/2011. Considerentele de natură semantică privitoare la termenii "direcții" și "imagar", corespunzător disciplinelor "Direcții în critica literară europeană"

și ”Imaginar și mentalități” sunt neconcludente pentru a putea duce la concluzia că descrierea postului nu s-ar fi făcut în termeni suficient de cuprinzători.

2. Încălcarea dispozițiilor art. 10 alin. (6) din H.G. nr. 457/2011 constând în faptul că unicul candidat înscris la concurs s-ar fi aflat în situații de incompatibilitate ca membru al consiliului departamentului și al consiliului facultății care au avizat scoaterea postului la concurs.

Temeiul legal invocat a fi fost încălcat – art. 10 alin (6) din H.G. nr. 457/2011 – este evident greșit, însuși petiționarul necontestând faptul că organizarea primei faze a concursului a avut loc în conformitate cu prevederile art. 10 alin (6) din H.G. nr. 457/2011, în sensul că propunerea de organizare a concursului a fost făcută de către directorul departamentului prin referat avizat de consiliul departamentului și, ulterior, de consiliul facultății.

În realitate, contestația se referă la o posibilă încălcare a dispozițiilor privitoare la incompatibilități și conflicte de interese prevăzute de art. 130 alin. (1) lit. b și art. 295 alin. (4) din Legea nr. 1/2011, precum și de art. 6 și 7 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității din Craiova. Niciuna dintre aceste prevederi, care sunt de strictă interpretare, cazurile de incompatibilitate sau generatoare de conflicte de interese fiind limitativ stabilite de actele normative menționate, nu sunt aplicabile în această speță, candidatului – membru al consiliului departamentului și al consiliului facultății care au avizat scoaterea postului la concurs nefiindu-i interzis dreptul să participe la concurs.

3. Încălcarea dispozițiilor art. 8 și art. 11 alin. (1)-(5) din H.G. nr. 457/2011 raportate la art. 294 alin. (1) și art. 301 alin. (1)-(5) din Legea educației naționale nr. 1/2011. În interpretarea autorului contestației dispozițiile menționate ar stabili că pentru postul de profesor universitar nu poate candida decât o persoană care este conferențiar universitar deoarece ”orice concurs... trebuie să urmeze în mod strict ierarhia asistent universitar – lector universitar – conferențiar universitar – profesor universitar”, întrucât ”nu există niciun articol care să instituie o derogare,

o excepție de la regula concursului care urmează strict ierarhia universitară menționată, așa încât *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem)”.

Aceste alegații nu au nicio acoperire în textele de lege menționate, fiind infirmate chiar de principiul de drept invocat de petiționar. În realitate, nicăieri în lege nu se afirmă că pentru ocuparea unui post didactic trebuie urmată o anumită ierarhie, art. 11 alin. (2)-(5) din H.G. nr. 457/2011 și art. 301 alin. (1)-(5) din Legea nr. 1/2011, cu un conținut cvasiidentice, stabilind numai condițiile obligatorii și minimale pentru ocuparea unei funcții didactice. Or, tocmai condiția – neprevăzută de lege – de a urma o anumită ierarhie pentru a putea candida pentru ocuparea postului de profesor universitar ar constitui o încălcare a principiului de drept *ubi lex non distinguit...*

Candidatul înscris la concurs având gradul didactic de lector universitar abilitat îndeplinea de aproape cinci ori standardele minimale stabilite de CNATDCU pentru ocuparea funcției didactice de profesor universitar.

În dezvoltarea acestui motiv al contestației se susține că prin OUG nr. 98/18 decembrie 2012 a fost eliminată condiția deținerii atestatului de abilitare pentru ocuparea funcției de profesor universitar prin abrogarea lit. b din art. 301 alin. (5) al Legii nr. 1/2011. Afirmarea este corectă în sine, dar rămâne confuză în ansamblul motivelor invocate nefiind clar ce vrea să demonstreze petiționarul în sprijinul contestației sale, în condițiile în care nu rezultă că ar fi intenționat să participe la respectivul concurs fiind însă împiedicat întrucât nu deținea atestatul de abilitare. Dar și într-o asemenea ipoteză contestația ar fi nefondată deoarece chiar dacă a fost eliminată prin lege condiția deținerii atestatului de abilitare, această condiție este menținută de art. 105 lit. b din Carta Universității din Craiova. Dispoziția din Cartă nu contravine legii deoarece legea stabilește condițiile obligatorii și minimale pentru ocuparea funcțiilor didactice sub care universitatea nu poate coborî, având însă dreptul să stabilească prin propria metodologie standarde mai înalte.

4. Încălcarea dispozițiilor art. 22 alin. (3)-(4) coroborate cu art. 6 alin. (1) lit. a din H.G. nr. 457/2011. Se susține că procedura concursului ar fi fost viciată pe fond ca urmare a incompatibilității în care s-ar fi aflat candidatul care, ca membru al consiliului departamentului și al consiliului facultății, ar fi fost implicat în procedura de concurs prin participarea la procesul de decizie referitor la numirea comisiei de concurs.

Comisia constată că în etapele componente ale lanțului decizional din procedura de concurs, respectiv, consiliul departamentului, decan, consiliul facultății, senat și rector, candidatul, ca membru în consiliul departamentului, a avut o implicare minoră, nedeterminantă în numirea comisiei de concurs, care nu contravine legii, și anume, dispozițiilor cuprinse în art. 6 alin. (2) lit. a-e din H.G. nr. 457/2011. Textul menționat enumeră în mod exhaustiv persoanele care nu pot fi implicate în procedura de concurs, situația candidatului neîncadrându-se în niciuna din cele cinci modalități prevăzute în Metodologia cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și vacante din învățământul superior.

IV. Punctul de vedere al Comisiei de Etică

Având în vedere considerentele menționate la pct. III, Comisia de Etică a Universității din Craiova întrunită în ședință la data de 2 martie 2018 apreciază că au fost respectate toate dispozițiile prevăzute de lege și de normele interne privind desfășurarea concursului pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar poziția 3 din statul de funcții al Departamentului de Limba și Literatura Română al Facultății de Litere, publicat de Universitatea din Craiova în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, Nr. 402 din 28 aprilie 2015 și, în consecință, consideră că sesizarea domnului conf. univ. dr. Popescu Gabriel este neîntemeiată.

Cu deosebită stimă,

PREȘEDINTELE COMISIEI DE ETICĂ,
Prof. univ. dr. Teodor Sâmbrian

